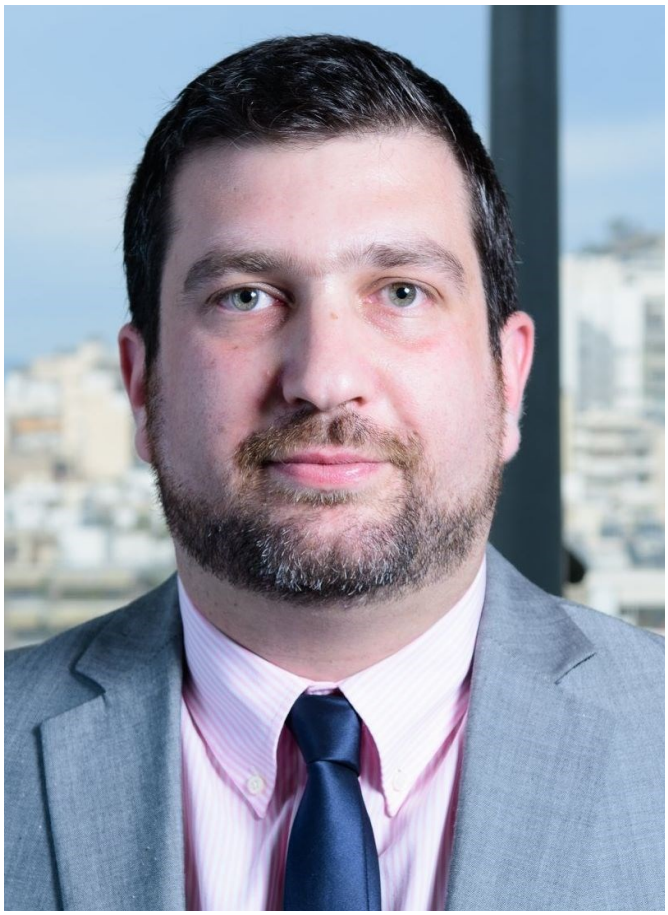
Πρακτικός Οδηγός Δικηγορικών Αμοιβών

Βασικές Προβλέψεις & Υποδείγματα

Μαρία Αγγελή



Σπυρίδων Αδάμ

νέα εκπροσώπηση
έμπρακτα δίπλα στο δικηγόρο!
#alexandrosmantzoutsos

Νοέμβριος 2021

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Αγαπητές και Αγαπητοί Συνάδελφοι,

Μέσα από τις συζητήσεις που διεξήχθησαν στα πλαίσια του Διαλόγου της Νέας Εκπροσώπησης με Συναδέλφους, κατέστη – για άλλη μία φορά – σαφές ότι ένα μεγάλο μέρος των προβλημάτων και των αγωνιών του Σώματος σχετίζεται με την κατοχύρωση και την διασφάλιση των δικηγορικών αμοιβών.

Πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνει εντατική προσπάθεια ώστε να βελτιωθεί η νοοτροπία τόσο του Συλλόγου όσο και του Σώματος προς το σκοπό αλλαγής της συνολικής εικόνας μας ως επαγγελματιών απέναντι στην αγορά και στην κοινωνία.

Προς την κατεύθυνση αυτή, θεωρούμε καίρια και επιβεβλημένη την ριζική αναθεώρηση του τρόπου με τον οποίο αντιμετωπίζεται το ζήτημα των αμοιβών των συναδέλφων.

Παρά ταύτα, θεωρούμε ότι η αξιοποίηση των ήδη υπαρχουσών επιλογών που παρέχονται στον Δικηγόρο από τον Κώδικα Δικηγόρων και τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις, παρέχει ευρύ περιθώριο βελτίωσης της κατάστασης άμεσα, ακόμα και χωρίς την υλοποίηση νομοθετικών ή διοικητικών παρεμβάσεων.

Αυτή την ανάγκη έρχεται να καλύψει η παρούσα έκδοση, η οποία σκοπεί να ενημερώσει ευσύνοπτα και πρακτικά τους συναδέλφους για τις δυνατότητες που τους παρέχονται από το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο.

Ελπίζουμε να σας φανεί χρήσιμο.

Αθήνα, Νοέμβριος 2021

Μαρία Αγγελή | Σπυρίδων Αδάμ

Δικηγόροι Αθηνών, Υποψήφιοι Σύμβουλοι ΔΣΑ

ΜΕΡΟΣ Α΄
ΒΑΣΙΚΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

I. Η Σύμβαση Δικηγορικής Εντολής και η Νομική της Φύση 1

II. Χαρακτηριστικά της Σύμβασης Δικηγορικής Εντολής («ΣΔΕ») 3

III. Βασικές προβλέψεις του ΚΔ περί Δικηγορικής Αμοιβής 4

IV. Τα Είδη Δικηγορικής Αμοιβής 4

IV.i. Κατ' Αποκοπή Αμοιβές & Αμοιβές σε Περίπτωση Έλλειψης Εγγραφής Συμφωνίας 5

IV.ii. Χρονοχρέωση 6

IV.iii. Εργολαβική Αμοιβή – Αμοιβή Υπό Αίρεση 6

Υποχρέωση Καταχώρισης Συμφωνητικών Αμοιβής 8

V. Δικαστική Προστασία 8

VI. Αμοιβή κατόπιν Έγγραφης Συμφωνίας: Η ανεπαίσθητη αλλά θεμελιώδης αλλαγή που έφερε ο νέος Κώδικας Δικηγόρων (ν. 4194/2013) 9

VII. Επίλογος: Απαραίτητη η Αλλαγή Νοοτροπίας & η Καθιέρωση της Έγγραφης Συμφωνίας 10

I. Η ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ ΚΑΙ Η ΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΦΥΣΗ

Τα τελευταία χρόνια δεν αποδίδεται η δέουσα σημασία στο ζήτημα των δικηγορικών αμοιβών. Δεν αναφερόμαστε στη σημασία που δίδεται σε συνδικαλιστικό, κοινωνικό ή πρακτικό επίπεδο, και δεν εννοούμε ότι η δικηγορική αμοιβή είναι κεντρικής σημασίας ζήτημα για την επιβίωση του δικηγόρου και του δικηγορικού γραφείου.

Η δικηγορική αμοιβή στο *νομικό* μας σύστημα είναι *συνυφασμένη* με την δικηγορία, ρυθμίζεται ρητά και ειδικά από το νόμο, και αποτελεί από επιστημονικής πλευράς ένα κεντρικής σημασίας μέγεθος στις σχέσεις δικηγόρου – πελάτη, καθώς από αυτό εν πολλοίς καθορίζεται η νομική φύση της σχέσης τους. Για να γίνει λοιπόν κατανοητό το νευραλγικής σημασίας μέγεθος της αμοιβής στην σύμβαση δικηγόρου – πελάτη, είναι απαραίτητη η κατανόηση της νομικής φύσης της μεταξύ των τελευταίων σχέσης.

Σύμφωνα με τα πάγια πορίσματα θεωρίας και νομολογίας, η σχέση δικηγόρου – πελάτη **φέρει τον χαρακτήρα αμειβομένης (ή έμμισθης) εντολής** [Παλαιότερα υποστηριζόταν μεμονωμένα και η άποψη περί του χαρακτηρισμού της ως σύμβασης παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών των άρ. 648 επ. ΑΚ (βλ. *Βαθρακοκοίλη,* ΕΡΝΟΜΑΚ, 713 πλαγιαρ. 7 και *ΑΚ Γεωργιάδη – Σταθόπουλου*, 713 πλαγιαρ. 10, και από εκεί παραπομπές σε *Καποδίστρια* και *Αποστολόπουλο*). Αυτή η άποψη αναφερόταν κυρίως στη σύμβαση έμμισθης εντολής του άρ. 42 ΚΔ (άρ. 63 ΝΔ 3026/1954 «Κώδικας περί Δικηγόρων, **εφεξής «ΚπΔ»**), και πλέον έχει εγκαταλειφθεί].

Τόσο στη θεωρία, όσο και στη νομολογία (ακόμα και των ανωτάτων πολλές φορές Δικαστηρίων, βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1040/2020, 723/2019) εξετάζεται η εφαρμογή των ειδικότερων διατάξεων του ν. 4194/2013 'Κώδικας Δικηγόρων' **(εφεξής «ΚΔ»)** [άρ. 5, 46, 57, 58, 63 ΚΔ (βλ. και τα αντίστοιχα άρθρα 46 παρ.1, 49, 91 παρ. 1, 92, 94 και 98 ΚπΔ)] που ρυθμίζουν την ανάθεση σε δικηγόρο δικαστικής ή εξωδικαστικής εργασίας, *μαζί* με τις διατάξεις των άρ. 713 επ. ΑΚ για την εντολή, και μάλιστα, χωρίς πολλές φορές να γίνεται καν η απαραίτητη διευκρίνιση ότι οι σχετικές διατάξεις περί εντολής εφαρμόζονται *συμπληρωματικά*.

Η μεθοδολογία αυτή, ωστόσο, είναι εσφαλμένη. Διότι ακόμη και αν αναγνωρίζεται στα νομικά κείμενα ότι οι διατάξεις των 713 ΑΚ επ. *«εφαρμόζονται αναλογικά»* στη σχέση δικηγόρου – πελάτη, η από κοινού εξέταση των σχετικών διατάξεων, στο μέτρο που δίνει την εντύπωση ότι η εντολή του ΚΔ είναι μία ειδική περίπτωση της εντολής του ΑΚ, είναι παραπλανητική και εσφαλμένη. Κατά νομική ακριβολογία, η νομική βάση της σύμβασης βρίσκεται στις διατάξεις του ν. 4194/2013 (Κώδικα Δικηγόρων, εφεξής «ΚΔ», ο οποίος αντικατέστησε το ΝΔ 3026/1954, τον παλαιό Κώδικα περί Δικηγόρων, εφεξής «ΚπΔ») και όχι τα άρ. 713 επ. του ΑΚ.

Συγκεκριμένα, η σύμβαση μεταξύ δικηγόρου – πελάτη του ΚΔ διακρίνεται σαφώς από την σύμβαση εντολής του Αστικού Κώδικα (713 επ.), καθώς η τελευταία αποτελεί ειδικό είδος σύμβασης, στα εννοιολογικά στοιχεία του οποίου ρητά συγκαταλέγεται **η άνευ αμοιβής ή ανταλλάγματος** διεξαγωγή υποθέσεων τρίτου ως *ουσιώδες* στοιχείο της (όπως πχ η έλλειψη ανταλλάγματος είναι ουσιώδης στον χαρακτηρισμό μιας σύμβασης ως δωρεάς ή χρησιδανείου ή η ύπαρξη ανταλλάγματος στον χαρακτηρισμό μιας σύμβασης ως εργασίας ή έργου). Τυχόν δε συμφωνία περί αμοιβής του εντολοδόχου καθιστά την σύμβαση εντολής, όχι απλώς άκυρη, αλλά ανυπόστατη, χωρίς αυτό να αποκλείει την δυνατότητα μετατροπής της σε άλλο είδος σύμβασης όπως πχ. εργασίας [βλ. *Βαθρακοκοίλη,* ΕΡΝΟΜΑΚ, 713 πλαγιαρ. 7 και *ΑΚ Γεωργιάδη – Σταθόπουλου*, 713 πλαγιαρ. 10, αντίθ. *Μαργαρίτης*, Επίτομη ΕρμΑΚ, 714 πλαγιαρ. 12, ο οποίος υποστηρίζει ότι είναι ενδοτικού δικαίου, με περαιτέρω παραπομπή σε ΑΠ 1363/2009, 1243/2005, στα πραγματικά των οποίων ωστόσο, συνυπάρχουν περισσότερες συμβάσεις (εργολαβικού ανταλλάγματος, εργολαβικού δικηγόρου, προικοσύμφωνο κλπ). Ενδιάμεση άποψη των *Λαδά*, ΓενΑρχές Αστικού Δικαίου, § 4.VI πλαγ. 48, και *Καποδίστρια*, ΕρμΑΚ 713 πλαγ. 12, οι οποίοι υποστηρίζουν ότι η συμφωνία αμοιβής προσδίδει κατά κανόνα στην σύμβαση τον χαρακτήρα σύμβασης εργασίας ή έργου].

Το γεγονός ότι ο ΑΚ δεν αναγνωρίζει την «έμμισθη» (με αμοιβή / αντάλλαγμα) σύμβαση εντολής, δεν σημαίνει φυσικά και κατάργηση της δυνατότητας νομοθετικής διάπλασης μίας συγκεκριμένης περίπτωσης αμειβόμενης παροχής υπηρεσιών κατά το γενικό πρότυπο της (άμισθης) εντολής του ΑΚ. Αυτή ακριβώς είναι και η περίπτωση της ειδικά

ρυθμιζόμενης από τον ΚΔ (και παλαιότερα από τον ΚπΔ) δικηγορικής εντολής ως αμειβόμενης (και μάλιστα υποχρεωτικά αμειβόμενης κατ' άρ. 82 ΚΔ, 175 ΚπΔ).

Γι' αυτό το λόγο, δεν αρκεί να αναγνωρίζεται ότι οι διατάξεις του ΑΚ περί εντολής εφαρμόζονται αναλογικά στην σχέση δικηγόρου εντολέα, διότι η αναλογική αυτή εφαρμογή ούτε ευθέως προβλέπεται στον ΑΚ (όπως πχ στην περίπτωση του διοικητή νομικού προσώπου – 68 § 2 ΑΚ, στη διοίκηση αλλοτρίων – 734, 736 ΑΚ, ή στον εκτελεστή διαθήκης – 2023 εδ. α΄ ΑΚ), ούτε εμφανίζει στην πραγματικότητα κάποια ιδιαιτερότητα με την αναλογική εφαρμογή άλλων διατάξεων του ΑΚ που μπορεί να εφαρμόζονται συμπληρωματικά στη σχέση δικηγόρου πελάτη (πχ περί πληρεξουσιότητας, διοίκησης αλλοτρίων, λογοδοσίας κλπ).

Με άλλα λόγια, οι διατάξεις περί εντολής του ΑΚ εφαρμόζονται *κατ' αναλογία*, μόνο όταν προσιδιάζουν στις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως ακριβώς εφαρμόζονται αναλογικά και όλες οι υπόλοιπες διατάξεις του ΑΚ. Είναι σημαντικό όμως, να κατανοήσουμε ότι αυτό *δεν* καθιστά την σύμβαση δικηγόρου – πελάτη ειδική μορφή σύμβασης εντολής των 713 επ. του ΑΚ, καθώς μεταξύ τους εμφανίζουν σημαντικές διαφορές.

Η εντολή που ρυθμίζεται από τα άρ. 713 – 729 ΑΚ, μπορεί να έχει (κατά τις περιστάσεις) έντονα προσωπικό, πολλές φορές και εμπιστευτικό χαρακτήρα και κατά τούτο προσομοιάζει πχ στη σχέση δικηγόρου – πελάτη. Ωστόσο, είναι *χαριστική* σύμβαση παροχής υπηρεσιών, ως τέτοια ρυθμίζεται ρητά από τον ΑΚ, και έτσι προκύπτει η *ratio* των ειδικών διατάξεων που ρυθμίζουν κάποια ζητήματα με ουσιωδώς διάφορο τρόπο από αυτόν που επιλέγεται σε άλλες συγγενείς συμβάσεις.

Έτσι, ο δικηγόρος είναι μεν υποχρεωμένος να συμβουλεύει τον πελάτη του, να τον ενημερώνει πλήρως για την υπόθεσή του, να του εξηγεί ποιες επιλογές ανοίγονται μπροστά του και ποιες από αυτές είναι περισσότερο ή λιγότερο επαχθείς για τα συμφέροντά του, να διαφυλάττει τα έγγραφα του πελάτη του, οφείλει να εκτελεί τα καθήκοντά του με ευσυνειδησία και επιμέλεια, να επιχειρεί τον συμβιβασμό των υποθέσεων που είναι δεκτικές συμβιβασμού, να τηρεί τους κανόνες των χρηστών ηθών και της καλής πίστεως, αποφεύγοντας ενέργειες που οδηγούν σε παρέλκυση της δίκης (ΚΔ 37 § 3), να τηρεί το καθήκον αληθείας και το καθήκον εχεμύθειας (ΚΔ 38), να εκφράζεται με ευπρέπεια και μετριότητα, να συμπεριφέρεται με ευγένεια και κοσμιότητα. Οι παραπάνω υποχρεώσεις συγκαταλέγονται στις *ομοιότητες* των δύο συμβάσεων, ωστόσο προβλέπονται ρητά στον ΚΔ (ακριβώς επειδή η σύμβαση δικηγόρου – πελάτη δεν είναι ειδική περίπτωση εντολής των 713 επ. ΑΚ).

Από την άλλη πλευρά, ο δικηγόρος δεν είναι υπάκουος υπηρέτης του πελάτη του και δεν δεσμεύεται από τις υποδείξεις του, ιδίως όταν συμμόρφωση σε αυτές θα παραβίαζε τις παραπάνω υποχρεώσεις του (αλλά και το καλώς εννοούμενο συμφέρον του ίδιου του πελάτη του). Η ανεξαρτησία αυτή του δικηγόρου απέναντι στον εκάστοτε πελάτη δεν έχει τεθεί για την «διευκόλυνση» της άσκησης του λειτουργήματός του, αλλ' αντιθέτως, η ανεξαρτησία αυτή είναι βάρος, είναι αυτή που τον καθιστά δημόσιο λειτουργό, θεματοφύλακα ανθρωπίνων δικαιωμάτων, του προσδίδει ιδιαίτερη θέση, κύρος, δικονομική θέση και δικαιώματα πρωτοβουλίας σε ειδικές περιπτώσεις ακόμα και ενάντια στην επιθυμία του εντολέα του. Από την ανεξαρτησία αυτή εκπορεύονται και οι οι *θεμελιώδεις διαφορές* των δύο συμβάσεων, οι οποίες καθίστανται ακόμη πιο ανάγλυφες από σειρά ειδικών ρυθμίσεων του ΑΚ για την εντολή, οι οποίες ουδεμία εφαρμογή έχουν στην σχέση δικηγόρου πελάτη, με τα πιο χαρακτηριστικά παραδείγματα να αποτελούν :

- η ευθύνη του εντολοδόχου για κάθε πταίσμα (ΑΚ 714), σε αντίθεση με την ευθύνη του δικηγόρου για δόλο ή βαρεία αμέλεια (160 ΚΔ)
- η περιορισμένη ευθύνη του εντολοδόχου για πταίσμα του υποκατάστατου όταν η υποκατάσταση ήταν στα πλαίσια της εντολής (ΑΚ 716 § 2). Τέτοιος περιορισμός που δεν προβλέπεται στη σύμβαση δικηγόρου πελάτη. Μάλιστα, στις περιπτώσεις αυτές εφαρμόζονται οι γενικές διατάξεις περί ευθύνης από πταίσμα προστήσαντος άλλως της εις ολόκληρον ενοχής, και ουδόλως η προαναφερθείσα 716 § 2 ΑΚ.
- το αμοιβαίο δικαίωμα ελεύθερης λύσεως της συμβάσεως εντολής (ΑΚ 724, 725), επίσης δεν βρίσκει εφαρμογή στη θέση δικηγόρου – πελάτη, καθώς, η ανάκληση εντολής προς τον δικηγόρο διέπεται από τις ειδικές ρυθμίσεις του άρ. 77 ΚΔ,
- οι ειδικές προϋποθέσεις (α) αδυναμίας ενημέρωσης του εντολέα καθώς και (β) εικαζόμενης συναίνεσης που θέτει ο ΑΚ για την παρέκκλιση από τα όρια της εντολής (ΑΚ 717). Αντιθέτως, ο ΚΔ ορίζει συγκεκριμένα τα

καθήκοντα του δικηγόρου, και ορίζει ρητά ότι ο δικηγόρος *«Δεσμεύεται από το περιεχόμενο της εντολής που αποδέχτηκε, εκτός εάν συγκεκριμένη πράξη, ενέργεια ή παράλειψη στο πλαίσιο της εντολής έρχεται σε αντίθεση με το καθήκον του»* πως *«Διατηρεί την ελευθερία χειρισμού της υπόθεσης, δεν υπόκειται σε υποδείξεις και εντολές αντίθετες προς τον νόμο και μη συμβατές προς το συμφέρον του εντολέα του.»* (άρ. 5 περ. δ – ε ΚΔ), καθώς και ότι *«η παρότρυνση από τον εντολέα προς τον Δικηγόρο να δράσει αντίθετα με την καλή πίστη, τον ισχύοντα Κώδικα Δεοντολογίας ή τη συνείδησή του, θεωρείται ως καταγγελία της έμμισθης εντολής εκ μέρους του εντολέα.»* (άρ. 46 § 5 ΚΔ).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός της σύμβασης παροχής δικηγορικών υπηρεσιών, επιβάλλει να μην αναγνωρίζεται ως ιδιαίτερη (ούτε ιδιόρρυθμη) περίπτωση εντολής του ΑΚ, αλλά ως μία ανεξάρτητη και αυτοτελής μορφή σύμβασης, που προβλέπεται αυτοτελώς στο νόμο, και η οποία απλώς τυγχάνει να έχει διαμορφωθεί κατά το πρότυπο της εντολής του ΑΚ. Ουσιώδης διαφορά της, από την οποία και καθορίζεται και η νομική αυτής φύση, είναι ότι είναι *υποχρεωτικά αμειβόμενη*, και γι' αυτό το λόγο, έχει προταθεί (βλ. *Γεωργιάδη – Σταθόπουλο*, ΑΚ, 713 πλαγιαρ. 10) η σύμβαση μεταξύ δικηγόρου – πελάτη να αποκαλείται **Σύμβαση Δικηγορικής Εντολής (εφεξής «ΣΔΕ»)**, έτσι ώστε να δηλώνεται μεν η οργάνωση αυτής της σύμβασης στα πρότυπα της εντολής του ΑΚ, αλλά με έναν τρόπο που θα προκύπτει ότι πρόκειται για μία **ειδική έννομη σχέση ιδιωτικού δικαίου** και συγκεκριμένα για ***ενοχική αμφοτεροβαρή σύμβαση, της οποίας κύρια νομοθετική βάση είναι ο Κώδικας Δικηγόρων*** και όχι ο ΑΚ, του οποίου οι διατάξεις περί εντολής (άρθρων 713 επ. ΑΚ) *κατ' αναλογία και μόνο συμπληρωματικά εφαρμόζονται*.

II. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ («ΣΔΕ»)

Από τη ΣΔΕ απορρέει η αξίωση του δικηγόρου για καταβολή της αμοιβής του ως αντιπαροχής για τις προσφερόμενες από αυτόν υπηρεσίες. Χρήσιμο, για τις πρακτικές αυτής συνέπειες, λοιπόν, είναι, να δούμε πότε, πως και υπό ποιες προϋποθέσεις καταρτίζεται αυτή, καθώς και ποια θεμελιώδη χαρακτηριστικά έχει.

Σε επιστήμη και νομολογία, υπάρχει μία σειρά παραδοχών οι οποίες γίνονται σχεδόν ομόφωνα δεκτές από την κρατούσα άποψη, σε ό,τι αφορά την ΣΔΕ. Η **κρατούσα άποψη** (διαμορφωθείσα ωστόσο υπό το κράτος του παλαιού ΚπΔ) δέχεται, συγκεκριμένα, ότι:

Η ΣΔΕ είναι *άτυπη σύμβαση*, δηλαδή δεν προϋποθέτει, για το κύρος της, την τήρηση συγκεκριμένου (πχ έγγραφου) τύπου, επομένως μπορεί να καταρτισθεί ρητώς ή σιωπηρώς. Περαιτέρω ότι μπορεί να αποδεικνύεται κατά τις κοινές δικονομικές διατάξεις (ΚΠολΔ).

Πανθομολογούμενη είναι και η παραδοχή ότι ούτε η συμφωνία μεταξύ δικηγόρου και πελάτη, με την οποία εξαρτάται η αμοιβή ή το είδος αυτής από την έκβαση της δίκης (εργολαβικό), προϋποθέτει για το κύρος της την τήρηση έγγραφου τύπου *(Α.Π.1310/2012, 399/2015, 768/2000, Α.Π. 1164/2014)*, εκτός από τις περιπτώσεις τροχαίων ατυχημάτων και υποθέσεων εργαζομένων, βλ. γι' αυτές αμέσως παρακάτω). Ως δικαιολογητική βάση αυτής της θέσης, προβάλλεται ότι η δικονομικού χαρακτήρα διάταξη του άρθρου 95 παρ. 2 εδ. α' του ΚπΔ, με την οποία περιοριζόταν η απόδειξη της συμφωνίας αυτής μόνο με έγγραφα ή ομολογία πρέπει να θεωρηθεί καταργημένη από την εισαγωγή του ΚΠολΔ, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 38 ΕισΝΚΠολΔ *(βλ. Γνωμοδότηση ΝΣΚ 221/2017)*.

Από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2 § 2, 38, 39, 46, 49, 63, 91, 92, 94 και 170 του ΚπΔ, που έχει εφαρμογή όταν η παροχή των αντίστοιχων υπηρεσιών έλαβε χώρα πριν από την κατάργηση του εν λόγω Κώδικα και τη θέση σε ισχύ του νέου Κώδικα των Δικηγόρων με το άρθρο 166 του ν. 4194/2013 **(εφεξής «ΚΔ»)**, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 648 επ. και 713 επ. του ΑΚ, προκύπτει ότι ο δικηγόρος, ενεργώντας ελεύθερα έναντι του πελάτη του και μη διατελώντας σε σχέση εξάρτησης, είναι άμισθος δημόσιος λειτουργός, ενώ η μεταξύ τους σχέση χαρακτηρίζεται ως αμειβόμενη εντολή και δικαιούται να λάβει από τον εντολέα του, πλην της δαπάνης, δικαστηριακής ή άλλης, την οποία εξ ιδίων κατέβαλε και αμοιβή για κάθε εργασία δικαστική ή εξώδικη. Η αμοιβή του δικηγόρου για τις υπηρεσίες που πρόσφερε καθορίζεται με συμφωνία μεταξύ αυτού και του εντολέα του, ο οποίος οφείλει την αμοιβή, εφόσον έδωσε την εντολή επ' ονόματι και για λογαριασμό του, ανεξάρτητα από το αν είναι διάδικος *(ΑΠ 1040/2020)*.

Ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει από τον εντολέα, εκτός της δαπάνης δικαστηριακής ή άλλης, την οποία εξ ιδίων κατέβαλε, και την συμφωνηθείσα αμοιβή, η οποία δεν δύναται να υπολείπεται των υποχρεωτικώς εφαρμοζομένων

σχετικώς κατωτάτων ορίων, τα οποία καθορίζονται δια των διατάξεων του ΚΔ, ελλείψει δε ειδικής συμφωνίας το ποσόν της αμοιβής του δικηγόρου ορίζεται βάσει των εν λόγω κατωτάτων ορίων προσαυξανόμενο κατά την κρίση του δικαστηρίου αναλόγως της επιστημονικής εργασίας, της αξίας και του είδους της διεκπεραιωθείσης υποθέσεως, του καταναλωθέντος χρόνου, της σπουδαιότητος της διαφοράς, των ιδιαζουσών περιστάσεων και εν γένει των καταβληθεισών δικαστικών ή εξωδίκων ενεργειών *(ΑΠ 723/2019)*.

III. ΒΑΣΙΚΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΤΟΥ ΚΔ ΠΕΡΙ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ

Χρήσιμο είναι να εξετάσουμε τις βασικές προβλέψεις του νέου ΚΔ, και συγκεκριμένα **τα άρ. 57 - 86 (Κεφάλαιο ΣΤ')** προκειμένου να προχωρήσουμε σε περαιτέρω παρατηρήσεις και επισημάνσεις.

Σύμφωνα λοιπόν με τον ΚΔ, ο δικηγόρος δικαιούται αμοιβής για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και κάθε δαπάνη στην οποία υποβλήθηκε (άρ. 57 § 1 ΚΔ). Επίσης, δικαιούται να ζητήσει *προκαταβολή* έναντι των εργασιών και των δαπανών του (άρ. 57 § 2 ΚΔ).

Ως προς το ύψος αμοιβής του δικηγόρου, αυτό ορίζεται ελεύθερα με *έγγραφη* συμφωνία μεταξύ δικηγόρου και εντολέα ή του αντιπροσώπου του τελευταίου (άρ. 58 § 1 ΚΔ). *Μόνο* σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, ως αμοιβή ισχύει αυτή που προβλέπει ο ΚΔ (άρ. 58 § 3 ΚΔ).

Ο νέος ΚΔ, δηλαδή, πλέον δεν προβλέπει υποχρεωτικές ελάχιστες αμοιβές, όπως γινόταν υπό το κράτος του παλαιού ΚπΔ, αλλά αμοιβές που ο ΚΔ προβλέπει ως εφαρμοστέες σε περίπτωση έλλειψης συμφωνίας.

Σε πλήρη διαφοροποίηση από τον παλαιό ΚπΔ, υπό το κράτος του νέου ΚΔ, ο δικηγόρος μπορεί να συμφωνήσει με τον εντολέα του όχι μόνο μεγαλύτερη, αλλά και *μικρότερη* αμοιβή από την προβλεπόμενη στον ΚΔ, ***μόνο αν αυτή έχει συμφωνηθεί εγγράφως*** (άρ. 63 παρ. § 3 ΚΔ, βλ. σχετικό υπόδειγμα συμφωνητικό στο παράρτημα υποδειγμάτων του παρόντος) δεν μπορεί όμως να συμφωνήσει να παρέχει τις υπηρεσίες του δωρεάν (άρ. 82 § 1 ΚΔ), εκτός αν εμπίπτουν στις εξαιρέσεις του άρ. 82 § 2 ΚΔ, ήτοι αν τις παρέχει προς σύζυγο ή συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι του τρίτου βαθμού, καθώς και δικηγόρο, ασκούμενο δικηγόρο, δικηγόρο σε αναστολή άσκησης των καθηκόντων του ή συνταξιούχο δικηγόρο, εφόσον πρόκειται για προσωπική τους υπόθεση. Τα πρόσωπα αυτά προκαταβάλλουν τα δικαστικά έξοδα.

Μία ακόμα **σημαντικότατη διαφοροποίηση με τον παλαιό ΚπΔ,** υφίσταται στο **άρθρο 77 του ΚΔ**, ο οποίος προστατεύει την δικηγορική αμοιβή σε περίπτωση ανάκλησης εντολής *μόνο στην περίπτωση που υπάρχει έγγραφη συμφωνία* γι' αυτήν. Έτσι, ενώ παλαιότερα, βάσει του άρθρου 170 ΚπΔ, ο δικηγόρος προστατευόταν σε κάθε περίπτωση εφ' όσον η ανάκληση ήταν αδικαιολόγητη, και ο εντολέας υποχρεούτο σε άμεση εκτέλεση όλων των υποχρεώσεών του που απορρέουν από τη συμφωνία, υπό το κράτος του ισχύοντος ΚΔ, αυτή η ειδική προστασία πλέον προϋποθέτει την ύπαρξη έγγραφης συμφωνίας.

Ο δικηγόρος βέβαια, εφ' όσον υπάρχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές του πελάτη του, διατηρεί το δικαίωμα επίσχεσης των εις χείρας του εγγράφων του τελευταίου, μέχρι την πλήρη εξόφληση των δαπανών και της αμοιβής του (άρθρο 85 ΚΔ, βλ. σχετικό υπόδειγμα εξωδίκου επίσχεσης), καθώς και την δικαστική προστασία των αμοιβών του από την υπαγωγή των σχετικών διαφορών στην ειδική διαδικασία των διαφορών από αμοιβές για την παροχή εργασίας και του ορισμού της αποκλειστικής δωσιδικίας του δικαστηρίου της έδρας του δικηγόρου, ανεξάρτητα από το αντικείμενο και την ύπαρξη ή μη γραπτής συμφωνίας (άρ. 86 ΚΔ).

IV. ΤΑ ΕΙΔΗ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ

Ως προς τα **είδη αμοιβής** που προβλέπονται στον ΚΔ, αυτά είναι:

(α) κατ' αποκοπήν αμοιβή: σε αυτό το είδος ανήκει το σύνολο σχεδόν των προβλεπόμενων αμοιβών σε περίπτωση έλλειψη συμφωνίας του Κώδικα Δικηγόρων. Η κατ' αποκοπή αμοιβή μπορεί να συμφωνείται **(α1)** σε μορφή συγκεκριμένου ποσού (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ αμοιβών ΚΔ) **(α2)** σε ποσοστό επί του αντικειμένου της αγωγής **(άρ. 63 § 1 ΚΔ)** ή του αντικειμένου της δικαιοπραξίας **(άρ. 73 § 2 στοιχ. α΄ και 74 § 1 – 2 ΚΔ)** ή της πραγματικής αξίας του αντικειμένου το οποίο αφορά η δικαιοπραξία **(άρ. 74 § 3 ΚΔ)**

(β) χρονοχρέωση (άρ. 59 ΚΔ) : συγκεκριμένη χρέωση ανά ώρα για την απασχόληση του δικηγόρου. Αποτελεί την πιο κλασσική (ίσως και απαρχαιωμένη) μεθοδολογία αμοιβής, ωστόσο συνάμα και την πλέον αναπόφευκτη.

(γ) εργολαβική αμοιβή: στον ισχύοντα ΚΔ ως εργολαβική ορίζεται η συμφωνία που εξαρτά την αμοιβή ή *το είδος αυτής* από την έκβαση της δίκης ή του αποτελέσματος της εργασίας ή από οποιαδήποτε άλλη αίρεση, όπως επίσης και συμφωνία, με την οποία εκχωρείται ή μεταβιβάζεται μέρος του αντικειμένου της δίκης ή της εργασίας, ως αμοιβή (άρ. 60 ΚΔ). Είναι έγκυρη υπό τις προϋποθέσεις του άρ. 60 ΚΔ, τις οποίες θα αναλύσουμε στο οικείο μέρος.

(δ) ελεύθερη έγγραφη συμφωνία (άρ. 58 § 1 ΚΔ): Αν και δεν εξετάζεται συνήθως ως ξεχωριστό είδος αμοιβής, ωστόσο η έγγραφη συμφωνία, το περιεχόμενο της οποίας καθορίζεται ελεύθερα από τα μέρη, πρέπει κατά τη γνώμη μας, υπό το κράτος του νέου Κώδικα να θεωρείται ως το τέταρτο (και πιο σημαντικό) είδος αμοιβής που προβλέπεται από τον ΚΔ.

Η συνηθέστερη – στην ελληνική πραγματικότητα – μορφή αμφισβήτησης και διεκδίκησης δικηγορικών αμοιβών αφορά περιπτώσεις στις οποίες, δυστυχώς, είτε ελλείπει η έγγραφη συμφωνία (οπότε και οι αμοιβές διεκδικούνται επικουρικώς βάσει χρονοχρέωσης και πίνακα ενεργειών), είτε αφορά διαφορές από εργολαβικά.

Για το λόγο αυτό, θα εξετάσουμε πρώτα αυτή την περιπτωσιολογία, ενώ την έγγραφη συμφωνία, την καθιέρωση της οποίας σαν κατεύθυνση προς την οποία οι συνάδελφοι προτείνουμε να κινηθούν, θα την εξετάσουμε μετά, σε ξεχωριστό κεφάλαιο.

IV.I. ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗ ΑΜΟΙΒΕΣ & ΑΜΟΙΒΕΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΈΛΛΕΙΨΗΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ

Εφ' όσον λείπει σχετική έγγραφη συμφωνία, εφαρμοστέα τυγχάνουν τα άρθρα του ΣΤ' Κεφαλαίου του ΚΔ, τα οποία (ιδίως τα άρθρα 63-79) έχουν αναλυτικά προβλεπόμενες αμοιβές για κάθε περίπτωση. Ενδεικτικά:

Ο δικηγόρος δικαιούται αμοιβή για τη σύνταξη αγωγής **(άρ. 63 ΚΔ)** και τη σύνταξη προτάσεων ενάγοντος ή εναγομένου (**άρ. 57 και 68 ΚΔ**).

Αν το αντικείμενο της δίκης αποτιμάται σε χρήμα, η αμοιβή του δικηγόρου υπολογίζεται σε ποσοστό επί του αντικειμένου της αγωγής (από 0,05% έως 2%, βλ. **άρ. 63 ΚΔ**), ενώ εάν δεν αποτιμάται σε χρήμα, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται σε πάγιο ύψος (**άρ. 63 § 2 και Παράρτημα Ι του ΚΔ**).

Οι αμοιβές μπορούν να αυξηθούν και αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο, ανάλογα με την επιστημονική εργασία, την αξία και το είδος της υπόθεσης, του χρόνου που απαιτήθηκε, τις εκτός έδρας μεταβάσεις, τη σπουδαιότητα της διαφοράς, των ειδικότερων περιστάσεων και κάθε είδους δικαστικών ή εξωδίκων ενεργειών (**άρ. 58 § 5 ΚΔ**).

Ανάλογη εξουσία έχει το δικαστήριο να αναπροσαρμόσει και το αίτημα της αγωγής σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία (**άρ. 58 § 6 ΚΔ**).

Αυτονόητο είναι ότι κατ' αποκοπή αμοιβή μπορεί να συμφωνηθεί και ελεύθερα σε ανώτερα από τα προβλεπόμενα από τον ΚΔ επίπεδα.

Από τα **νομολογιακά δεδομένα** ξεχωρίζουμε τα κάτωθι:

Ο δικηγόρος δικαιούται την προβλεπόμενη από τον ΚΔ αμοιβή για κάθε μια ιστορική και νομική βάση της ίδιας υπόθεσης. Αν δύο αγωγές έχουν κοινή ιστορική βάση, αλλά όχι νομική βάση, ο δικηγόρος δικαιούται ξεχωριστή αμοιβή για κάθε αγωγή. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση σώρευσης περισσότερων αγωγών σε μία. Δεν ισχύει όμως όταν σε μία αγωγή φέρονται κατά *δικονομική επικουρικότητα* πολλαπλές νομικές βάσεις *(βλ. ΑΠ 1880/2005, 140/2007, ΕφΑθ 5092/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)*.

Δεν συντρέχει περίπτωση καταχρηστικής άσκησης της αξιώσεως του δικηγόρου περί της αμοιβής του βάσει των προβλέψεων του Κώδικα περί Δικηγόρων λόγω του ότι για την εργασία του αυτή απαιτήθηκε λίγος χρόνος και καταβλήθηκε μικρή επιστημονική προσπάθεια. Αυτά τα στοιχεία λαμβάνονται υπόψη για την αύξηση του ποσού της αμοιβής, όχι για τη μείωση αυτής *(ΑΠ 229/2006)*.

IV.II. ΧΡΟΝΟΧΡΕΩΣΗ

Σύμφωνα με το άρ. 59 § 1 ΚΔ, ο δικηγόρος δικαιούται να λαμβάνει ωριαία αμοιβή για δικαστική ή εξώδικη ενέργεια, κάθε συνάντηση ή τηλεφωνική επικοινωνία με τον εντολέα του ή με τρίτο πρόσωπο, καθώς και για κάθε άλλη ενέργεια που σχετίζεται με την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Και εδώ ισχύει το γενικότερο σύστημα του ΚΔ. Ο δικηγόρος δύναται να συμφωνεί ελεύθερα με τον εντολέα του αμοιβή προσδιοριζόμενη ανάλογα με την ωριαία απασχόλησή του, ωστόσο σε περίπτωση έλλειψης τέτοιας ειδικότερης συμφωνίας, το ποσό αυτής προβλέπεται στο Παράρτημα του ΚΔ στο ύψος των 80 € ανά ώρα.

Αποτελεί την πιο κλασσική (ίσως και απαρχαιωμένη) μεθοδολογία αμοιβής, ωστόσο συνάμα και την πλέον αναπόφευκτη, ιδίως για όσους συναδέλφους απασχολούνται κατά κύριο λόγο με εξωδικαστικές ενέργειες.

Γι' αυτό ίσως, σε αντίθεση με τα άλλα είδη αμοιβής – στα οποία ο ΚΔ απαιτεί ξεκάθαρα η συμφωνία να είναι έγγραφη – το άρ. 59 § 3 ΚΔ εισάγει μία ορολογική διαφοροποίηση, σύμφωνα με την οποία ο δικηγόρος είναι υποχρεωμένος να γνωστοποιεί στον πελάτη του την ωριαία αμοιβή του *«με κάθε πρόσφορο τρόπο»*.

IV.III. ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΗ ΑΜΟΙΒΗ – ΑΜΟΙΒΗ ΥΠΟ ΑΙΡΕΣΗ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 60 § 1 ΚΔ επιτρέπεται συμφωνία που εξαρτά την αμοιβή ή το είδος αυτής από την έκβαση της δίκης ή του αποτελέσματος της εργασίας ή από οποιαδήποτε άλλη αίρεση, ως και συμφωνία περί αμοιβής δι' εκχωρήσεως ή μεταβιβάσεως μέρους του αντικειμένου της δίκης ή της εργασίας. Η τοιαύτη συμφωνία δεν δύναται να υπερβαίνει το 20% του αντικειμένου της δίκης. Κατά δε τη διάταξη της § 4 του ίδιου άρθρου η συμφωνία που εξαρτά την αμοιβή από την έκβαση της δίκης τότε μόνο ισχύει, όταν ο δικηγόρος ανέλαβε την υποχρέωση να διεξαγάγει τη δίκη μέχρι τελεσιδικίας, χωρίς σε περίπτωση αποτυχίας να λάβει κάποια αμοιβή, ούτε αυτός ούτε ο κατά τον αυτόν ή άλλο βαθμό συμπληρεξούσιος ή υποκατάστατος.

Από τις άνω διατάξεις σε συνδυασμό και με εκείνη του άρθρου 201 ΑΚ, συνάγεται: α) ότι η συμφωνία περί εργολαβίας δίκης είναι έγκυρη όταν περιέχει ρητώς, προς άρση κάθε αμφιβολίας, τον όρο ότι ο δικηγόρος αναλαμβάνει την υποχρέωση να διεξαγάγει τη δίκη μέχρι τελεσιδικίας ή την ανατεθείσα εργασία μέχρι περατώσεως αυτής και ότι σε περίπτωση αποτυχίας δεν θα λάβει αμοιβή, β) ότι η αμοιβή του δικηγόρου, ο οποίος ανέλαβε εργολαβικά τη διεξαγωγή της δίκης ή τη διεκπεραίωση της εργασίας, δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσοστό 20% του αντικειμένου της δίκης, γ) χρόνος υπολογισμού της αξίας του αντικειμένου της διαφοράς είναι εκείνος της τελεσιδικίας ή ο τυχόν συμφωνηθείς μεταγενέστερος τοιούτος, από τον οποίο γεννάται η αξίωση αμοιβής του δικηγόρου, δ) ότι δεν τίθενται περιορισμοί ως προς το είδος της αμοιβής, η οποία μπορεί να τελεί "εξ οιασδήποτε άλλης αιρέσεως", σύμφωνα με την απορρέουσα από τη διάταξη του άρθρου 361 ΑΚ αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων, παρά μόνο ως προς το ύψος αυτής (20%), ε) ότι η σχετική απαίτηση τελεί υπό την αναβλητική αίρεση και γεννιέται όταν διεξαχθεί επιτυχώς η δίκη ή επιλυθεί με συμβιβασμό ή διαφορά ή περατωθεί η εργασία, στ) ότι μόνο η αμοιβή του δικηγόρου εξαρτάται από την αναβλητική αίρεση της έκβασης της δίκης, όχι δε και η αξίωση για την καταβολή των εξόδων, η οποία, πλην από αντίθετη συμφωνία, είναι ανεξάρτητη από το άνω αποτέλεσμα και ζ) ότι επί εργολαβίας της δίκης, ο δικηγόρος δικαιούται την αμοιβή του (20%) και επιπλέον τη δικαστηριακή δαπάνη, καθώς και τα άλλα έξοδα, που δαπάνησε εξ ιδίων για τη δίκη, εκτός αντίθετης συμφωνίας (*ΑΠ 133/2018, ΑΠ 1309, 1310/2012)*.

Ως επιτυχής έκβαση της δίκης, άρα και ως πλήρωση της αιρέσεως, κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων, νοείται το στάδιο της διαδικασίας κατά το οποίο ο εντολέας έχει τελεσίδικα δικαιωθεί από τις ενέργειες του εντολοδόχου δικηγόρου με ικανοποιητική δικαστική ή εξώδικη επίλυση της διαφοράς *(ΑΠ 396/2017, ΑΠ 730/2015, ΑΠ 1778/2013, ΑΠ 1310/2012)*.

Υπό το κράτος του παλαιού ΚπΔ, είχε κριθεί ότι η σχετική περί εργολαβίας δίκης συμφωνία δεν προϋποθέτει για το κύρος της την τήρηση έγγραφου τύπου, αφού η δικονομικού χαρακτήρα διάταξη του άρθρου 95 § 2 εδ. α' του ΚπΔ, με την οποία περιοριζόταν η απόδειξη της συμφωνίας αυτής μόνο με έγγραφα ή όρκο και ομολογία, θεωρείται καταργημένη από την εισαγωγή του ΚΠολΔ, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 38 του ΕισΝΚΠολΔ και συνεπώς

επί εκδικάσεως διαφοράς μεταξύ δικηγόρου και εντολέα (σύμφωνα με τα άρθρα 677 § 1 και 681 ΚΠολΔ) για την αμοιβή του πρώτου είναι εφαρμοστέα ως προς τα μέσα αποδείξεως η διάταξη του άρθρου 671 § 1 ΚΠολΔ, κατά την οποία η απόδειξη γίνεται και με μάρτυρες καθώς και με ένορκες βεβαιώσεις τρίτων ενώπιον Ειρηνοδίκη ή Συμβολαιογράφου *(ΟλΑΠ 40/1988, ΑΠ 768/2000, 1310/2012, 1164/2014, 399/2015)*.

Ωστόσο, **ελέγχεται το κατά πόσον οι παραδοχές περί του εγγράφου τύπου ως αποδεικτικού** (και όχι ως συστατικού) της **Εργολαβικής Σύμβασης Δικηγορικής Εντολής** μπορεί να υποστηριχθούν και σήμερα. Κατά τη γνώμη μας αυτό είναι εξαιρετικά αμφίβολο. Συγκεκριμένα:

Σύμφωνα με την διατύπωση του άρθρου **92 § 3 του προϊσχύσαντος ΚτΔ** οριζόταν ότι :

> *«Επιτρέπεται **συμφωνία**, εξαρτώσα την αμοιβήν ή το είδος αυτής εκ της εκβάσεως της δίκης ή του αποτελέσματος της εργασίας ή εξ οιασδήποτε άλλης αιρέσεως»*.

Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, γινόταν δεκτό ότι η σύμβαση εργολαβίας ήταν μεν άτυπη, με εξαίρεση ωστόσο τις περιπτώσεις υποθέσεων αναφορικά με ζημίες από αυτοκίνητα, εργατικές διαφορές και απαλλοτριώσεις, για τις οποίες η παρ. 4 Α του άρθρου 92 του ΝΔ 3062/1954 όριζε ρητά την υποχρέωση τήρησης έγγραφου τύπου. Νομολογιακά, δε, έχει κριθεί, με βάση το προϊσχύσαν καθεστώς του ΝΔ 3062/1954, ότι **αφενός η έγγραφη κατάρτιση της σύμβασης εργολαβίας μεταξύ του εντολέα και του δικηγόρου του για τη διεκδίκηση** *εργασιακών απαιτήσεων του πρώτου ή για αποζημιώσεις από αναγκαστικές απαλλοτριώσεις ή για ζημίες από αυτοκίνητα* και **αφετέρου η εμπρόθεσμη αναγγελία της ως άνω σύμβασης εργολαβίας στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο** *τυγχάνουν συστατικοί τύποι*, γι' αυτό και έχει κριθεί ότι η μη τήρησή τους επάγεται απόλυτη ακυρότητα της συμβάσεως εργολαβίας και μάλιστα αναδρομικώς (ex tunc) κατά τα άρθρα 158, 159 και 180 ΑΚ *(ΑΠ 479/2017 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1309/2012 ΝΟΜΟΣ, ΟλΑΠ 27/2008 ΔΕΝ 2011.744)*.

Ήδη, όμως, η νέα διάταξη του **άρθρου 60 § 1 του Ν. 4194/2013** ορίζει ότι:

> *«Επιτρέπεται η κατάρτιση **έγγραφης συμφωνίας**, η οποία εξαρτά την αμοιβή ή το είδος αυτής από την έκβαση της δίκης ή του αποτελέσματος της εργασίας ή από οποιαδήποτε άλλη αίρεση»*

Συνεπώς, υπό το ισχύον καθεστώς του **ΚΔ** (Ν. 4194/2013), ναι μεν δεν επαναλαμβάνεται η διάταξη περί περιορισμού των αποδεικτικών μέσων στο ν. 4194/2013 (επομένως, κατ' αποτέλεσμα, και πάλι δεν υφίστανται περιορισμοί στα αποδεικτικά μέσα), ωστόσο, όπως από τη γραμματική ερμηνεία της παραπάνω διάταξης προκύπτει, **η υποχρέωση τήρησης του έγγραφου τύπου γενικεύεται και καταλαμβάνει πλέον κάθε συμφωνία Εργολαβική ΣΔΕ**.

Περαιτέρω, συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση (στις υποθέσεις από ζημίες αυτοκινήτων, απαλλοτριώσεις ή σε μισθούς, ημερομίσθια, πρόσθετες αμοιβές για υπερωρίες, εργασία νυκτερινή ή σε Κυριακές ή εορτές, δώρα, αντίτιμο για άδεια ή επίδομα αδείας, αποζημίωση για καταγγελία της σύμβασης εργασίας και γενικά σε απαιτήσεις που ανάγονται σε εργασιακή σύμβαση υπαλλήλων, εργατών ή υπηρετών ή σε αποδοχές γενικά μονίμων δημοσίων υπαλλήλων ή υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. σε όποια δικαιοδοσία κι αν υπάγονται) ή δυνατότητα (στις υπόλοιπες υποθέσεις) γνωστοποίησης του εργολαβικού προς τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, ωστόσο πλέον δεν προβλέπεται συγκεκριμένη προθεσμία από το νόμο, αλλ' αντιθέτως, ο δικηγόρος υποχρεούται **(άρ. 60 § 2 ΚΔ)** να γνωστοποιήσει τη συμφωνία *«οποτεδήποτε και σε κάθε περίπτωση πριν από την άσκηση ή ικανοποίηση της οποιασδήποτε αξίωσης του δικηγόρου κατά του εντολέα»*. Πλέον τα σχετικά συμφωνητικά μπορούν να καταχωρίζονται και ηλεκτρονικά στο πληροφοριακό σύστημα της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων, το οποίο, κατόπιν δίνει τη δυνατότητα έκδοσης των ανάλογων γραμματίων.

ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΩΝ ΑΜΟΙΒΗΣ

Για λόγους ευκολίας περισσότερο, παρά συστηματικής ένταξης, θα πρέπει στο σημείο αυτό να υπομνήσουμε ότι σύμφωνα με την **παρ.16 άρ.8 ν.1882/1990** [και της δυνάμει αυτής εκδοθείσας υπ' αρ. 1065606/7222/ΔΕ-Β/18.07.2000 ΑΥΟ (ΦΕΚ Β' 951/2000) όπως τροπ. και ισχύει με την υπ' αρ. ΔΕΛ Β 1009011 ΕΞ 2015/23.01.2015 (ΦΕΚ Β' 246/2015)] **όλα** (επομένως όχι μόνο τα εργολαβικά) **τα συμφωνητικά μεταξύ επιτηδευματιών ή επιτηδευματιών και τρίτων τα οποία αφορούν συναλλαγή που εμπίπτει σε ΦΠΑ** πρέπει να καταχωρούνται ηλεκτρονικά (μέσω της εφαρμογής TAXISnet) από κάθε υπόχρεο επιτηδευματία σε κατάσταση ανά τρίμηνο (σήμερα η προθεσμία καταχώρισης είναι μέχρι την 20η Ιανουαρίου, Απριλίου, Ιουλίου, Οκτωβρίου για το κάθε τρίμηνο αντίστοιχα).

Από την υποχρέωση αυτή εξαιρούνται τα συμφωνητικά όταν εντολέας είναι το Δημόσιο, οι Τράπεζες, Οργανισμοί και Επιχειρήσεις του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, Οργανισμοί και Επιχειρήσεις Δήμων και Κοινοτήτων, ασφαλιστικές επιχειρήσεις, καθώς και επιχειρήσεις που εκδίδουν κάρτες συναλλαγών και εταιρείες χρηματοδοτικής μίσθωσης του ν.1665/1986.

Παρά τη διατύπωση της διάταξης, έχει γίνει δεκτό ότι μόνη συνέπεια παραβίασης της υποχρέωσης καταχώρισης στη ΔΟΥ, είναι η φορολογική ακυρότητα του συμφωνητικού, χωρίς η ακυρότητα να επεκτείνεται μεταξύ των συμβαλλομένων, και επομένως, χωρίς να επηρεάζει το κύρος των εκατέρωθεν υποχρεώσεων των τελευταίων *(ΑΠ 90/2005, ΠΟΛ 1270/2000)*.

V. ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ

Παρά το ότι γίνεται δεκτό ότι ο δικηγόρος μπορεί να εκδώσει διαταγή πληρωμής για την αμοιβή του με τις γενικές προϋποθέσεις έκδοσης αυτής κατ' άρ. 623 ΚΠολΔ, ήτοι αν η απαίτησή του προκύπτει από έγγραφα, το ποσό αυτής που οφείλεται είναι ορισμένο και δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 321/2017, ΑΠ 933/2011), ωστόσο, συνηθέστερη στην πράξη είναι η διεκδίκηση της οφειλόμενης δικηγορικής αμοιβής μέσω κατάθεσης αγωγής, κυρίως λόγω του ότι αυτές οι διαφορές στη μεγάλη τους πλειοψηφία συμβιβάζονται εξωδικαστικά, αλλά και λόγω του ότι υπάγονται σε μία εξαιρετικά σύντομη διαδικασία των αμοιβών (ενώ αντιθέτως οι ανακοπές κατά της διαταγής πληρωμής μπορεί να γίνουν πολύ χρονοβόρες).

Για το ορισμένο της αγωγής δικηγορικής με την οποία ο δικηγόρος απαιτεί από τον πελάτη τη συμφωνημένη ή νόμιμη αμοιβή του για δικαστικές ή εξώδικες ενέργειες, η αγωγή πρέπει να αναφέρει (α) συμφωνία περί εντολής και ύψος αμοιβής (β) προσδιορισμό της φύσης και αντικειμένου ενεργειών (γ) το γεγονός ότι η εντολή έχει ολοκληρωθεί με την ενέργεια των δικαστικών ή / και εξωδικαστικών πράξεων που ήταν αναγκαίες

Αν πρόκειται για *Εργολαβική* Σύμβαση Δικηγορικής Εντολής, στοιχείο του ορισμένου της αγωγής αποτελούν και **(δ)** η αξία του αντικειμένου της δίκης / δικαιοπραξίας / ακινήτου **(ε)** αναφορά περί συμπερίληψης στη συμφωνία του όρου ότι ο δικηγόρος αναλαμβάνει την υποχρέωση να διεξαγάγει τη δίκη μέχρι τελεσιδικίας ή την ανατεθείσα εργασία μέχρι περατώσεως αυτής και ότι σε περίπτωση αποτυχίας δεν θα λάβει αμοιβή, **(στ)** το ποσοστό της αμοιβής του δικηγόρου. Αν εντολέας είναι το δημόσιο ή ΟΤΑ, για το ορισμένο της αγωγής, μέρος της νομολογίας απαιτεί να αναφέρονται και οι αριθμοί των συμβάσεων, προκηρύξεων, αναθέσεων κατά περίπτωση.

Για το ορισμένο της, η αγωγή δικηγορικής αμοιβής ***πρέπει να περιέχει πίνακα αμοιβών, αποζημιώσεων και εξόδων (άρ. 680 ΚΠολΔ)***, που να περιέχει αναλυτική αναφορά των επί μέρους ενεργειών του δικηγόρου ανά υπόθεση, και της αμοιβής που του οφείλεται για κάθε μια αντίστοιχα (δεν είναι αναγκαίο να είναι κατ' ακριβολογία πίνακας). Ο δικηγόρος μπορεί να αξιώσει αμοιβή μόλις ολοκληρώσει την ενέργεια που ανέλαβε και για την οποία προβλέπεται καταβολή αμοιβής *(ΟΛΑΠ 14/2008)*.

Συγκεκριμένα για την αγωγή, η σύνταξή της περιλαμβάνει την διατύπωση και την υπογραφή της, ωστόσο η αξίωση του δικηγόρου για την αμοιβή του για σύνταξη αγωγής γεννάται μετά από τον χρόνο κατάθεσης, δεν καταλύεται ακόμη και αν ο εντολέας ανακαλέσει την εντολή πριν την επίδοση της αγωγής, ή αν ματαιωθεί η εκδίκαση της αγωγής, όπως επίσης δεν ασκεί επιρροή και το αν η αγωγή απορριφθεί ή όχι *(ΟΛΑΠ 9 και 14/2008)*. Για την έναρξη τοκοφορίας της αμοιβής, απαιτείται ή ρητή πρόβλεψη δήλης ημέρας στην συμφωνία, ή όχληση.

Η απαίτηση του δικηγόρου, τόσο για αμοιβές όσο και έξοδα παραγράφεται πέντε έτη μετά τη λήξη του έτους μέσα στο οποίο οποία γεννήθηκε η κάθε αξίωσή του και ήταν δυνατή η δικαστική επιδίωξή της **(άρ. 250 στοιχ. 11, 251 και 253 ΑΚ.)**

Η αγωγή δικηγορικής αμοιβής εκδικάζεται κατά την ειδική διαδικασία περί αμοιβών **(άρ 86 ΚΔ)**. Αν η αγωγή αφορά υπηρεσίες που παρείχε ο δικηγόρος σε δίκες στο ειρηνοδικείο ή το πταισματοδικείο, αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο, ανεξαρτήτως ποσού, ενώ σε κάθε άλλη περίπτωση ισχύει η αρμοδιότητα λόγω ποσού **(άρ.14 § 1 περ. α, άρ. 15 περ.11, 16 περ. 7 ΚΠολΔ)**.

VI. ΑΜΟΙΒΗ ΚΑΤΟΠΙΝ ΈΓΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ: Η ΑΝΕΠΑΙΣΘΗΤΗ ΑΛΛΑ ΘΕΜΕΛΙΩΔΗΣ ΑΛΛΑΓΗ ΠΟΥ ΕΦΕΡΕ Ο ΝΕΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ (Ν. 4194/2013)

Αν και, όπως προαναφέραμε, δεν εξετάζεται συνήθως ως ξεχωριστό είδος αμοιβής, ωστόσο η έγγραφη συμφωνία, το περιεχόμενο της οποίας καθορίζεται ελεύθερα από τα μέρη, πρέπει κατά τη γνώμη μας, υπό το κράτος του νέου Κώδικα να θεωρείται ως το τέταρτο (και πιο σημαντικό) είδος αμοιβής που προβλέπεται από τον ΚΔ.

Ο λόγος που συνήθως δεν εξετάζεται, οφείλεται πιθανότατα (α) στο ότι στην πράξη χρησιμοποιείται – δυστυχώς – σπάνια, καθώς και (β) στο ότι ενώ προβλέπεται στον ΚΔ, ωστόσο το περιεχόμενό του δεν ρυθμίζεται από τον τελευταίο. Ο ΚΔ εξασφαλίζει απλώς ότι η ελευθερία των συμβάσεων ισχύει και επί της Σύμβασης Δικηγορικής Εντολής, και ότι σε περίπτωση που η σύμβαση έχει καταρτιστεί εγγράφως, όλοι οι υπόλοιποι περιορισμοί που προβλέπονται στα λοιπά είδη αμοιβής – κατά την ορθότερη ερμηνεία – δεν έχουν εφαρμογή.

Ο λόγος που αυτό το είδος αμοιβής είναι ελκυστικό, είναι ότι μπορεί τρόπον τινά να θεωρηθεί μία «μικτή» αμοιβή, η οποία κατά την βούληση των μερών να συνδυάζει ελεύθερα στοιχεία από όλα τα υπόλοιπα. Ενόψει της ευελιξίας του αυτής, προσφέρεται για την καλύτερη κάλυψη των αναγκών τόσο του δικηγόρου όσο και του πελάτη, ικανοποιεί ακόμα και τις πιο υψηλές απαιτήσεις διαφάνειας, και – εφόσον χρησιμοποιείται σωστά – εξασφαλίζει καλύτερα τον δικηγόρο απέναντι στον πελάτη του, τόσο κατά το συμβατικό, όσο και κατά το προσυμβατικό στάδιο.

Τέλος, ο τρόπος σύναψης με τις σημερινές δυνατότητες επικοινωνίας, (στις ταχύτητες της σημερινής πραγματικότητας έχει πολύ μεγάλη σημασία αυτό) μπορεί να είναι τόσο εύκολος όσο η αποστολή μίας οικονομικής πρότασης στο email του πελάτη, και η ρητή η συναγόμενη αποδοχή της από αυτόν (πχ με αποστολή της κατάθεσης του αιτηθέντος ποσού στον τραπεζικό λογαριασμό του δικηγόρου). Για τους παραπάνω λόγους χαίρει της απολύτου προτίμησής μας και είναι η διά του παρόντος προτεινόμενη προς τους συναδέλφους επιλογή σε κάθε περίπτωση, ακόμα και του πιο «απλού» δικαστηρίου.

Ωστόσο, από τα παραπάνω, προκύπτει πως παρά το γεγονός ότι ο Νέος Κώδικας Δικηγόρων, έχει τεθεί σε εφαρμογή εδώ και 9 χρόνια, οι αλλαγές που έφερε στο θέμα των δικηγορικών αμοιβών δεν έχουν μάλλον γίνει ακόμη αντιληπτές ή τουλάχιστον δεν έχουν αφομοιωθεί από το ευρύ μέρος του δικηγορικού σώματος. Οι λόγοι που ίσως συνηγορούν σε αυτό είναι πολλοί: (α) σε μεγάλο βαθμό ο ΚΔ επαναλαμβάνει τις ρυθμίσεις του ΚπΔ, (β) οι τροποποιήσεις που επέφερε στο συγκεκριμένο ζήτημα των αμοιβών ήταν – σε επίπεδο διατυπώσεων – ανεπαίσθητες, (γ) το μεγαλύτερο «ζήτημα» της ψήφισής του νέου ΚΔ αποτελούσε η άμεση εφαρμογή των διατάξεων που καθιέρωναν το γραμμάτιο προείσπραξης ως όρο του παραδεκτού διαδικαστικών πράξεων και επισκίασε όλα τα υπόλοιπα ζητήματα.

Πάντως, οφείλουμε όλοι 9 έτη μετά την ψήφιση του ΚΔ, να συνειδητοποιήσουμε την πλήρη έκταση των ζητημάτων που εγείρονται, και την αλλαγή νοοτροπίας που αυτά υπαγορεύουν. Προς το σκοπό αυτόν, ανακεφαλαιώνουμε, λέγοντας πως ο νέος Κώδικας Δικηγόρων :

- Επιβάλλει *<u>έγγραφη</u>* συμφωνία μεταξύ δικηγόρου και εντολέα (άρ. 58 § 1 ΚΔ).
- Επιτρέπει *<u>μικρότερη</u>* αμοιβή από την προβλεπόμενη στον ΚΔ, μόνο αν αυτή έχει *<u>συμφωνηθεί εγγράφως</u>* (άρ. 63 παρ. § 3 ΚΔ, βλ. σχετικό υπόδειγμα συμφωνητικό στο παράρτημα υποδειγμάτων του παρόντος)
- προστατεύει την δικηγορική αμοιβή σε περίπτωση αναιτιολόγητης ανάκλησης εντολής *<u>μόνο στην περίπτωση</u>* που υπάρχει *<u>έγγραφη συμφωνία</u>* γι' αυτήν (άρθρο 77 του ΚΔ, σε αντίθεση με το παλαιό άρ. 170 ΚπΔ)
- Επιβάλλει *<u>έγγραφη συμφωνία</u>* σε οποιαδήποτε περίπτωση εργολαβικής διεξαγωγής υπόθεσης, χωρίς διάκριση ανάλογα με τη φύση τους (άρ. 60 § 1 ΚΔ).

VII. Επίλογος: Απαραίτητη η Αλλαγή Νοοτροπίας & η Καθιέρωση της Έγγραφης Συμφωνίας

Το ζήτημα της δικηγορικής αμοιβής αποτελούσε πάντοτε ένα από τα πιο ακανθώδη ζητήματα της άσκησης δικηγορίας. Σήμερα ιδίως, που η δικηγορία καλείται να υποβοηθήσει το έργο της Δικαιοσύνης μετά από μία υπερδεκαετή οικονομική κρίση, εν μέσω μίας παγκόσμιας πανδημίας, η εξισορρόπηση των αντίρροπων δυνάμεων επιχειρηματικότητας και λειτουργήματος που ενυπάρχουν σε κάθε δικηγορικό γραφείο, καθίσταται όλο και πιο απαιτητικό έργο.

Ένας ακόμη ρυθμιστικός παράγοντας είναι και ο νομοθετικός οίστρος των τελευταίων ετών, ο οποίος είναι τόσο ανεξέλεγκτος, ώστε πλέον θεωρείται απολύτως φυσιολογικό, μέσα στο χρονικό διάστημα που αρχίζει από τη στιγμή που ο δικηγόρος θα λάβει εντολή να καταθέσει ένα δικόγραφο, μέχρι τη στιγμή που θα εκδοθεί απόφαση επ' αυτού του δικογράφου, να έχει επέλθει τουλάχιστον μία αλλαγή του νομοθετικού καθεστώτος που ρυθμίζει την ένδικη διαφορά.

Μάλιστα, αυτές οι νομοθετικές αλλαγές, πολύ συχνά, επιρρίπτουν στους δικηγόρους δεκάδες (αν όχι εκατοντάδες) εργατοώρες πρόσθετων εργασιών σε ασφυκτικά χρονικά πλαίσια, των οποίων το κόστος δεν είναι πάντα εφικτό να αναληφθεί από τους εντολείς τους [οι εβδομαδιαίες δικονομίες των ΚΥΑ της πανδημίας, και η τροποποίηση που επέφερε ο ν. 4745/2020 στα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, αποτελούν τα πλέον πρόσφατα και χαρακτηριστικά παραδείγματα].

Αν προσθέσει αυτά τα δεδομένα κανείς, διαμορφώνεται μία κατάσταση στην οποία ο δικηγόρος του σήμερα καλείται, αφ' ενός να εξασφαλίσει την αμοιβή του σε ένα συνεχώς μεταβαλλόμενο οικονομικό και δικαιϊκό περιβάλλον, ενώ αφ' ετέρου, να τηρήσει την απαραίτητη διαφάνεια προς τον εντολέα του σχετικά με τα οικονομικά μεγέθη που ο τελευταίος θα κληθεί να καλύψει στην διάρκεια μίας αντιδικίας, στην οποία – διαφάνεια – υποχρεούται τόσο νομικά (άρθρο 59 § 2 ΚΔ) και ηθικά, όσο και επιχειρηματικά.

Και ενώ από τη μία πλευρά, για όσους απασχολούνται στον χώρο της Δικαιοσύνης, είναι κοινό μυστικό ότι οι παθογένειες που «πληρώνει» το Δικηγορικό Σώμα είναι πολύ περισσότερες απ' όσες του αναλογούν, καθώς στην πραγματικότητα αφορούν ζητήματα που έχουν πολύ μεγαλύτερη έκταση και εκτείνονται πολύ βαθύτερα από την επαγγελματική κατάρτιση και τήρηση της δεοντολογίας από τους Δικηγόρους, από την άλλη αληθεύει ότι το Δικηγορικό Σώμα αποτυγχάνει να αφομοιώσει τις αλλαγές που έχουν επέλθει στην καθημερινότητα του μέσου δικηγόρου, αλλά και να ανταποκριθεί με επιτυχία σε αυτές.

Χωρίς να θέλουμε να ελαχιστοποιήσουμε την αναγκαιότητα των νομοθετικών και διοικητικών παρεμβάσεων στον τομέα της Δικαιοσύνης, με την παρούσα έκδοση θέλουμε να καταστήσουμε σαφές στους συναδέλφους ότι πολλά από τα προβλήματα που αφορούν την κατοχύρωση και την διεκδίκηση της δικηγορικής αμοιβής, οφείλονται στο γεγονός ότι δεν έχουμε αξιοποιήσει πλήρως τα εργαλεία που έχουμε στη διάθεσή μας, ιδίως την διάρθρωση του συστήματος αμοιβών μας από το νέο Κώδικα Δικηγόρων.

Είναι σαφές, ότι ενώ οι αλλαγές που επέφερε ο νέος Κώδικας δεν ήταν ορατές διά γυμνού οφθαλμού, ωστόσο επέφεραν σημαντικότατες αλλαγές στις σχετικές διατάξεις. Ο απώτερος σκοπός θεωρούμε ήταν να προτείνουν / υποδείξουν στον δικηγόρο μία αλλαγή πρακτικής και παραδείγματος, προς την καθιέρωση της έγγραφης συμφωνίας, μία πρακτική άλλωστε, που σε άλλες έννομες τάξεις αποτελεί τον κανόνα. Σε κάποιες έννομες τάξεις είναι σχεδόν αδύνατο (αν όχι παράνομο) να μπεις σε δικηγορικό γραφείο χωρίς να εγχειριστεί φόρμα στοιχείων πελάτη, και χωρίς να εγχειριστεί / αποσταλεί κατόπιν της συνάντησης Επιστολή Δέσμευσης / Ανάληψης Υποχρέωσης.

Επιπροσθέτως, ο δικηγόρος, με την έγγραφη συμφωνία, έχει να κερδίσει πολλά περισσότερα απ' όσα έχει να χάσει στη σημερινή συγκυρία. Ο Κώδικας, σε περίπτωση έγγραφης συμφωνίας, επιτρέπει τον συνδυασμό προτερημάτων όλων των ειδών αμοιβής (κατ' αποκοπή, χρονοχρέωσης, εργολαβικής ανάθεσης), ανάλογα με τις ανάγκες της ***συγκεκριμένης υπόθεσης***, κάτι που δεν εξυπηρετεί μόνο τον πελάτη, αλλά και τον δικηγόρο, ως προς τη διαφάνεια και την διασφάλιση της αμοιβής του.

Εάν πχ υφίσταται μία υπόθεση Πολυμελούς που εύλογα προβλέπεται να απαιτήσει πολλές ώρες απασχόλησης, δεν είναι σαφές γιατί θα πρέπει ο πελάτης είτε να μην γνωρίζει με σχετική ακρίβεια το κόστος που θα

κληθεί να καλύψει, είτε γιατί θα κληθεί να πληρώσει το σύνολο της αμοιβής του δικηγόρου εφάπαξ, όταν θα μπορεί διά της έγγραφης συμφωνίας αυτό να μοιραστεί χρονικά σε περισσότερα στάδια (πχ προκαταβολή, σχέδιο αγωγής, κατάθεση & επίδοση αγωγής, σχέδιο προτάσεων, σχέδιο προσθήκης).

Ούτε είναι σαφές γιατί θα πρέπει να συνδέεται απαραίτητα η καταβολή με την δικάσιμο, και να μην τεθούν διά της συμφωνίας ασφαλιστικές δικλείδες στις δύο ή τρεις εβδομάδες προ της δικασίμου, έτσι ώστε εάν δεν πληρωθεί ο δικηγόρος, να έχει χρόνο να αναμορφώσει το πρόγραμμά του και ο πελάτης να ανεύρει άλλη εκπροσώπηση;

Η έγγραφη συμφωνία αντιμετωπίζει επίσης με πολύ μεγαλύτερη επιτυχία υποθέσεις που μπορεί να έχουν σχετικά απλό / γνωστό νομικό αντικείμενο, ωστόσο είναι σχεδόν αδύνατο να προβλέψει κανείς a priori πόσες ώρες επικοινωνιών θα απαιτήσουν (πχ συμβόλαιο αγοραπωλησίας με 'δύσκολο ακίνητο', εκτελωνισμός σπάνιων προϊόντων αγαθών). Στην πράξη η συντριπτική πλειοψηφία των συναδέλφων σε αυτές τις περιπτώσεις είτε θα επιλέξει να μην αναλάβει την υπόθεση, είτε θα επιλέξει να υπερχρεώσει εξ αρχής τον πελάτη για να μην ζημιωθεί. Η έγγραφη συμφωνία, θα μπορούσε εκεί να προϋπολογίσει κάποιες εργατοώρες με μία κατ' αποκοπή αμοιβή, και από ένα όριο ωρών και πάνω να προβλέψει μία συγκεκριμένη χρονοχρέωση με αποστολή πίνακα αμοιβών.

Φυσικά, αρκετές από τις δικηγορικές εταιρείες έχουν αυτό το modus operandi εδώ και δεκαετίες. Ωστόσο στην Ελλάδα αφενός δεν είναι βέβαιο ούτε ότι η πλειοψηφία των εταιρειών λειτουργεί κατ' αυτόν τον τρόπο, αφετέρου δεν είναι αρκετό αυτό για να αλλάξει τη νόρμα στην αγορά.

Η συντριπτική πλειοψηφία των συναδέλφων στην ελληνική αγορά είναι ανεξάρτητοι δικηγόροι, ή εργάζονται σε σχετικά μικρά σχήματα, και η συντριπτική πλειοψηφία των πελατών εκεί απευθύνονται. Αυτό λοιπόν είναι το κομμάτι στο οποίο θα πρέπει να αλλάξει η συνείδηση τόσο των συναδέλφων, όσο και των πελατών και να καταστεί κοινή γνώση και συνήθεια ότι η διαφάνεια πλέον θα ορίζει τις σχέσεις δικηγόρου – εντολέα και στον οικονομικό τομέα.

Προς το σκοπό αυτό, παραθέτουμε στο παράρτημα της παρούσας έκδοσης σχετικά υποδείγματα.

Ελπίζουμε να τα βρείτε επιβοηθητικά.

ΜΕΡΟΣ Β΄
ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Εξώδικη Δήλωση Επίσχεσης Φακέλου κατ' αρ. 85 ΚΔ I
Πρόταση ΣΔΕ για Εξωδικαστικές & Δικαστικές Ενέργειες (Συνδυασμός Κατ' Αποκοπή Αμοιβής Και Χρονοχρέωσης) V
Πρόταση ΣΔΕ για Δικαστικές Ενέργειες (Συνδυασμός Κατ' Αποκοπή Αμοιβής, Χρονοχρέωσης) VI
ΣΔΕ για Δικαστικές Ενέργειες με Αμοιβή Μικρότερη από την Προβλεπόμενη στον ΚΔ IX
ΣΔΕ για Δικαστικές Ενέργειες (Κατ' Αποκοπή Αμοιβή) X
Εργολαβικό Δίκης (Διαδικασία Αυτοκίνητων – Με Εκχώρηση Απαίτησης) XII
Αγωγή Δικηγορικής Αμοιβής XIV

Εξώδικη Δήλωση Επίσχεσης Φακέλου κατ' αρ. 85 ΚΔ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΑΡΧΗΣ

ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ –

ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙΣΧΕΣΗΣ ΦΑΚΕΛΟΥ ΚΑΤ' ΑΡ. 85 ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

1) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●] Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, ΑΜ ΔΣΑ [●]

ΠΡΟΣ

2) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
3) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
4) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
5) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
6) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
7) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
8) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]
9) τ[●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●]

όλων εντολέων μου, υπό την ιδιότητά τους ως πλησιεστέρων συγγενών και κληρονόμων τ[●] [●] [●] του [●], ο οποίος απεβίωσε κατόπιν τροχαίου ατυχήματος στις [●].[●].2020

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΣ

1) στο ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών», που εδρεύει στην Αθήνα, οδ. Ακαδημίας αρ. 60, με ΑΦΜ 090011035, ΑΟΥ Α' Αθηνών, ΤΚ 10679, ως προς το δικαίωμα επίσχεσης του φακέλου των ως άνω εντολέων μου που σχετίζεται με τον θάνατο του [●] και μέχρις εξοφλήσεως της αμοιβής μου (άρ. 85 ν. 4194/2013)

2) την ανώνυμη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «[●] ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στη [●], [●] αρ. [●], και εκπροσωπείται νόμιμα, ως προς το δικαίωμα επίσχεσης του φακέλου των ως άνω εντολέων μου που σχετίζεται με τον θάνατο του [●] και μέχρις εξοφλήσεως της αμοιβής μου (άρ. 85 ν. 4194/2013)

Αθήνα, [●] [●] 20[●]

– – – – / / – – – –

Προ έτους, και συγκεκριμένα περί μέσα Σεπτεμβρίου του 20[●], ο 1ος εξ ημών επικοινώνησε μαζί μου σχετικά με το θανατηφόρο τροχαίο ατύχημα που υπέστη ο πατέρας του, [●] [●] του [●], λόγω τροχαίου ατυχήματος στις [●].[●].2020, λόγω του ότι ήμασταν γνωστοί σε κοινωνικό επίπεδο, και – εξ αυτού του λόγου – ήταν γνώστης της εξειδίκευσής μου στο συγκεκριμένο τομέα δικαίου.

Αφού εξέφρασα τα συλλυπητήριά μου, είπα ότι φυσικά θα αναλάβω την υπόθεση, ωστόσο, ***σας γνώρισα ρητά ότι λόγω της εμπειρίας μου η ωριαία χρέωση στις σχετικές υποθέσεις ανέρχεται σε ποσό 200€ πλέον ΦΠΑ 24%, και γι' αυτό το λόγο, και ένεκα της γνωριμίας μας, σας εξέφρασα την πρόθεσή μου να αναλάβω μέχρι τελεσιδικίας την συγκεκριμένη υπόθεση χωρίς οποιαδήποτε προκαταβολή, εάν συμφωνούσαμε***

<u>την αμοιβή μου σε ποσοστό 20% επί του αντικειμένου της δίκης, την οποία θα μου οφείλατε μόνο σε περίπτωση είσπραξης που θα επέλθει είτε ως αποτέλεσμα δίκης, είτε ως αποτέλεσμα εξωδικαστικών ενεργειών / συμβιβασμού, ενώ σε περίπτωση αποτυχίας δεν θα συνέτρεχε ουδεμία υποχρέωσή σας για αμοιβή μου.</u>

Μάλιστα, λόγω του πλήθους των συγγενών που κατέλειπε ο αποβιώσας, **σας ζήτησα από την πρώτη στιγμή να υπογραφεί ιδιωτικό συμφωνητικό εργολαβικής διεξαγωγής υπόθεσης, προκειμένου να μην προκύψει ζήτημα νομιμοποίησής μου και να μην υπάρξει η παραμικρή καθυστέρηση σε οποιαδήποτε ενέργεια,** αίτημα που εσείς μονίμως μεταθέτατε στο μέλλον, λέγοντάς μου «θα κανονιστεί αυτό σίγουρα, μη σε ανησυχεί».

Αφού ο 1ος εξ υμών – όπως μου δηλώσατε – συζητήσατε για τα παραπάνω με τους υπόλοιπους εξ υμών, συμφωνήσατε στους παραπάνω όρους, έτσι κι εγώ, σεβόμενος τον πόνο που είχατε δοκιμάσει και εμπιστευόμενος τη γνωριμία με τον 1ο εξ υμών, και το ότι πράγματι θα κανονίζατε εν ευθέτω χρόνο να υπογραφεί το συμφωνητικό, προχώρησα σε ανάληψη του φακέλου και σας κατεύθυνα ως προς τα αποδεικτικά στοιχεία που θα χρειαζόμασταν και τα επόμενα βήματα που θα έπρεπε να κάνουμε.

Στα τέλη Σεπτεμβρίου αρχές Οκτωβρίου του 20[●], πράγματι είχαν συγκεντρωθεί όλα τα αποδεικτικά έγγραφα που είχα ζητήσει, είχα ήδη αναλάβει τον φάκελο, και κατόπιν εντολών σας, προχώρησα σε επικοινωνίες με την ασφαλιστική εταιρεία [●] (2η κοινοποιούμενη), προκειμένου να διερευνήσω την πιθανότητα εξωδικαστικού συμβιβασμού, ενημερώνοντάς σας συνέχεια για όλες τις εξελίξεις της υπόθεσης.

Έχοντας ετοιμάσει ήδη από αρχές του 2021 την αγωγή προς κατάθεση σε περίπτωση που οι διαπραγματεύσεις με την ασφαλιστική δεν ευδοκιμούσαν, κατόπιν τακτικής ενημέρωσής σας και ανανέωσης της εντολής σας προς εμέ για εξεύρεση εξωδικαστικής λύσης, βρισκόμουν σε συνομιλίες με την ασφαλιστική εταιρεία.

Σε συνέχεια των ραντεβού και των επικοινωνιών που πραγματοποίησα για λογαριασμό σας, όπως καλώς γνωρίζετε, περί τα μέσα Αυγούστου 2021 μας έγινε συγκεκριμένη πρόταση από την 2η κοινοποιούμενη στο παρόν ασφαλιστική εταιρεία για συνολική αποζημίωση ύψους 130.000,00€ που θα ίσχυε μόνο σε περίπτωση εξωδικαστικού συμβιβασμού. Την πρόταση αυτή σας μετέφερα εγκαίρως, ενημερώνοντάς σας διεξοδικά για τις επιλογές που είχατε, επισημαίνοντας εισέτι μία φορά ότι είμαστε έτοιμοι για την κατάθεση αγωγής, αμέσως μετά την υπογραφή του εργολαβικού.

Κατόπιν της άρνησης σας προς αποδοχή της ανωτέρω προτάσεως, και αφού εξεδήλωσα τη στάση μας προς την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρεία, προέβην και σε έγγραφη αυτή τη φορά ενημέρωσή σας με το από .../09/2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μου, ενημερώνοντάς σας *<u>έτι μία</u>* φορά ότι αναμέναμε νέα σχετική πρόταση, και πως σε περίπτωση που η νέα πρόταση δεν σας φανεί ικανοποιητική, η άποψή μου ήταν ότι πρέπει πλέον να αποχωρήσουμε από τις διαπραγματεύσεις και να προχωρήσουμε σε κατάθεση αγωγής.

Σε αυτό το διάστημα των 13 μηνών, ουδείς εξ υμών εξέφρασε την οποιαδήποτε αντίθεση, απορία, ή αντίθεση σχετικά με την αμοιβή μου ή την υπογραφή του εργολαβικού.

Μάλιστα, στο ίδιο ανωτέρω email μου, και ενόψει του κομβικού σημείου που είχε έλθει η υπόθεση, σας εξέθεσα γραπτώς και αναλυτικά πλέον ότι για τη συνέχιση των ενεργειών μας και στις δυο περιπτώσεις (εξωδικαστική διευθέτηση – κατάθεση αγωγής), ήταν απαραίτητο πλέον η ήδη υφιστάμενη μεταξύ μας συμφωνία για ανάληψη από μέρους μου της υπόθεσης σας με το ποσοστό αμοιβής (20%) πλέον των λοιπών εξόδων, να αποτυπωθεί σε συμφωνητικό του οποίου η υποβολή θα πρέπει να υπογράφεται από όλους τους εμπλεκόμενους προκειμένου να δηλωθεί στον Δικηγορικό Σύλλογο και στην Εφορία, και σας καλούσα εντός της ερχόμενης εβδομάδας να συντονιστούμε για την υπογραφή του.

Εν τω μεταξύ, η 2η κοινοποιούμενη στο παρόν ασφαλιστική εταιρεία, βελτίωσε την ανωτέρω πρότασή της, στο ποσό των 150.000,00 €, με τους ίδιους όρους.

Όταν σας μετέφερα την βελτιωμένη αυτή πρόταση, σας υπενθύμισα και πάλι την υποχρέωση υπογραφής συμφωνητικού προκειμένου να προχωρήσουμε είτε στην είσπραξη του ποσού, είτε στην κατάθεση αγωγής, και ζήτησα επιμόνως να λάβετε μία απόφαση.

Εν τέλει, μου δώσατε εντολή και κατέθεσα την ΓΑΚ/ΕΑΚ [●]/[●]/20[●] αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με συνολικό αίτημα αποζημίωσης 780.000 € κατόπιν δικής σας επιθυμίας, καθησυχάζοντάς με ότι θα υπογραφεί άμεσα το εργολαβικό.

Αφού **εν τέλει κατέθεσα την αγωγή και σας ενημέρωσα σχετικά,** σας κάλεσα την [●]/[●]/20[●] στο γραφείο μου, προκειμένου να υπογραφεί το εργολαβικό δίκης και να μπορέσουμε να προχωρήσουμε στις επόμενες διαδικαστικές ενέργειες.

Και ενώ επί ένα χρονικό διάστημα ενός έτους και πλέον είχαμε συγκεκριμένη συμφωνία αμοιβής, **η οποία συνίστατο στην *χωρίς οποιαδήποτε προκαταβολή εξόδων ή αμοιβής μου* εργολαβική ανάληψη από μέρους μου της υπόθεσής σας, ήτοι *εάν συμφωνούσατε σε ποσό αμοιβής ίσο με το ποσοστό 20% επί του αντικειμένου της δίκης, την οποία θα μου οφείλατε μόνο σε περίπτωση είσπραξης που θα επέλθει είτε ως αποτέλεσμα δίκης, είτε ως αποτέλεσμα εξωδικαστικών ενεργειών / συμβιβασμού, ενώ σε περίπτωση αποτυχίας δεν θα συνέτρεχε ουδεμία υποχρέωσή σας για αμοιβή μου*, την οποία ουδείς εξ υμών είχε αμφισβητήσει ποτέ**, *ξαφνικά κάνατε λόγο για «ανάκληση εντολής»* καλώντας με να σας γνωστοποιήσω «τι μου χρωστάτε για τα έξοδα» έτσι ώστε να αναλάβει την υπόθεση άλλος δικηγόρος.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ανάκληση της εντολής από μέρους σας είναι αναιτιολόγητη, αναίτια και γίνεται χωρίς σπουδαίο λόγο, μου οφείλετε κατ' άρ. 77 Κώδικα Δικηγόρων, το σύνολο της συμφωνηθείσας αμοιβής μου, ήτοι το 20% του αντικειμένου της δίκης (780.000 €), το οποίο ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 156.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, άλλως κατ' άρ. 71 Κώδικα Δικηγόρων το 20% της αποζημίωσης (150.000 €) που εγγράφως σας προσέφερε η 1η κοινοποιούμενη ασφαλιστική εταιρεία, τα οποία αδικαιολογήτως δεν εισπράξατε, το οποίο ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 30.000,00 €,

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η ανωτέρω ανάκληση της εντολής από μέρους σας δεν είναι αναιτιολόγητη, αυτή λειτουργεί για το μέλλον (ex nunc), και, επομένως, μου οφείλετε κατ' άρ. 59 του Κώδικα Δικηγόρων, το σύνολο της αμοιβής μου για όλες τις εργασίες που εκτέλεσα σε αυτό το χρονικό διάστημα των 13 μηνών που εργάστηκα στην υπόθεσή σας και συγκεκριμένα:

I. Πραγματοποίηση αρχικού ραντεβού με τους εναγόμενους προς ενημέρωση, επίλυση απορίων και ανάληψη εντολής, συνολικής διάρκειας τριών (3) ωρών. Για την εργασία μου αυτή, οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 744,00 € (600,00 € + 24% Φ.Π.Α. 144,00 € = 744,00 €).

II. Ανάληψη δικογραφίας, μελέτη αυτής και αντίστοιχη εξεύρεση σχετικής νομολογίας στηριζομένης στις ιδιαίτερες συνθήκες της υποθέσεως, συνολικής διάρκειας δώδεκα (12) ωρών. Για την εργασία μου αυτή, οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 2.976,00 € (2.400,00 € + 24% Φ.Π.Α. 576,00 € = 2.976,00 €).

III. Πραγματοποίηση τηλεφωνικών επικοινωνιών επί χρονικού διαστήματος 14 μηνών με την ασφαλιστική εταιρεία προς ενημέρωση εξέλιξης της υποθέσεως και επίτευξης εξωδικαστικού συμβιβασμού, συνολικής διάρκειας τριάντα πέντε (35) ωρών. Για την εργασία μου αυτή, οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 8.680,00 € (7.000,00 € + 24% Φ.Π.Α. 1.680,00 € = 8.680,00 €).

IV. Πραγματοποίηση τηλεφωνικών επικοινωνιών επί χρονικού διαστήματος 14 μηνών με τους εναγόμενους προς αναλυτικής ενημέρωσης τους σχετικά με την επίλυση απορίων και εξέλιξης της υποθέσεως τους, συνολικής διάρκειας πέντε (5) ωρών. Για την εργασία μου αυτή, οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 1.240,00 € (1.000,00 € + 24% Φ.Π.Α. 240,00 € = 1.240,00 €).

V. Κατά το χρονικό διάστημα των 14 μηνών, πραγματοποίηση δεκατριών (13) ραντεβού στα γραφεία της ασφαλιστικής εταιρείας, προκειμένου να προσκομίσω δικαιολογητικά και να διαπραγματευτώ προς επίτευξη εξωδικαστικής λύσης, συνολικής διάρκειας 36 ωρών. Για την εργασία μου αυτή, οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 8.928,00 € (7.200,00 € + 24% Φ.Π.Α. 1.728,00 € = 8.928,00 €).

VI. Συνέταξα και απέστειλα στην ασφαλιστική εταιρεία πρόταση εξωδικαστικού συμβιβασμού συνολικής διάρκειας 4 ωρών. Για την εργασία μου αυτή οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 992,00 € (800,00 € + 24% Φ.Π.Α. 192,00 € = 992,00).

VII. Μελέτησα, επικοινώνησα, συνέταξα και απέστειλα στην ασφαλιστική εταιρεία αντιπρόταση στην αρχική τους πρόταση εξωδικαστικού συμβιβασμού συνολικής διάρκειας 3 ωρών. Για την εργασία μου αυτή οφείλετε να μου καταβάλετε το ποσό των 744,00 € (600,00 € 24% Φ.Π.Α. 144,00 € = 744,00 €).

Συνεπώς, για τις ανωτέρω αιτίες, δέον, υμείς οφείλετε να καταβάλετε σε εμένα το ποσό των (98 ώρες Χ 200 ευρώ/ώρα=) 19.600,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% εκ ποσού 4.704,00 ευρώ, ήτοι το συνολικό ποσό των εικοσιτεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων τεσσάρων (24.304,00) ευρώ.

VIII. Τέλος, συνέταξα και κατέθεσα, κατόπιν υποδείξεών σας, κατά της ασφαλιστικής εταιρείας την με ΓΑΚ/ΕΑΚ [●]/[●]/20[●] αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με συνολικό αίτημα αποζημίωσης 780.000 €. Για την εργασία μου αυτή οφείλετε να μου καταβάλετε κατ' άρ. 63 παρ. 1 περ. γ΄ Κώδικα δικηγόρων, ποσό ίσο με το 1% του αντικειμένου της δίκης πλέον ΦΠΑ ήτοι ποσό 7.800,00 € πλέον ΦΠΑ 24% εκ ποσού 1872,00 €, ήτοι το συνολικό ποσό των 9672,00 €.

Επειδή επί ένα έτος δεν είχατε απολύτως κανένα παράπονο από εμένα και τους χειρισμούς μου, αφού σας ενημέρωνα για κάθε βήμα αναλυτικά, ενώ γνωρίζετε και το πλήθος των ραντεβού και των επικοινωνιών που πραγματοποίησα για λογαριασμό σας με την ασφαλιστική εταιρεία προκειμένου να βρεθεί λύση.

Επειδή ουδέποτε εκφράσατε την παραμικρή αντίρρηση ή δυσαρέσκεια, σχετικά με τους χειρισμούς μου

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 85 παρ. ν. 4194/2013 *«Ο δικηγόρος έχει το δικαίωμα επίσχεσης των εγγράφων του εντολέα του, που βρίσκονται στα χέρια του, μέχρι την πλήρη εξόφληση των δαπανών και της αμοιβής του»* ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του ιδίου άρθρου *«Οι γραμματείς των δικαστηρίων υποχρεούνται να παραδίδουν τα σχετικά της δικογραφίας, καθώς και απόγραφο της απόφασης, μόνο στον δικηγόρο που παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ή στους καθολικούς ή ειδικούς διαδόχους του»*

Επειδή δεν επιθυμώ να καταλείπεται οποιαδήποτε αμφιβολία ή να δημιουργείται οποιαδήποτε λανθασμένη εντύπωση ως προς τις προθέσεις και τη δραστηριότητά μου, ούτε απέναντι σε εσάς, ούτε απέναντι σε τρίτους.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΣΑΣ ΔΗΛΩΝΩ ΟΤΙ ΠΡΟΒΑΙΝΩ ΣΕ ΕΠΙΣΧΕΣΗ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΠΟΥ ΜΟΥ ΕΧΕΤΕ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 85 ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Επειδή, τέλος, δυσκολεύομαι να πιστέψω ότι αυτή η συμπεριφορά είναι προϊόν ωρίμου σκέψεως από μέρους σας, και σεβόμενος εισέτι την τραγωδία την οποία έχετε υποστεί.

ΣΑΣ ΚΑΛΩ, όπως προσέλθετε στο δικηγορικό μου γραφείο κατόπιν συνεννοήσεως μαζί μου, εντός προθεσμίας τριών (3) εργασίμων ημερών από την επίδοση της παρούσας, προκειμένου να ανανεώσετε την εντολή σας προς εμέ, και η μεταξύ μας υφιστάμενη συμφωνία να αποτυπωθεί εγγράφως σε εργολαβικό συμφωνητικό αμοιβής δικηγόρου.

ΑΛΛΩΣ ΣΑΣ ΔΗΛΩΝΩ ότι με την παρέλευση αυτής της προθεσμίας, θα προβώ σε κάθε νόμιμη πράξη προκειμένου να διαφυλάξω τα νόμιμα δικαιώματά μου, και συγκεκριμένα την είσπραξη της αμοιβής μου, με κάθε νόμιμο μέσο, ήτοι κατάθεση αγωγής, αίτηση συντηρητικής κατάσχεσης κάθε κινητής ή ακίνητης περιουσίας σας, εις χείρας σας ή εις χείρας τρίτου κ.ο.κ..

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου, αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει την παρούσα προς αυτούς τους οποίους απευθύνεται αντιγράφοντας το περιεχόμενο αυτής στις αντίστοιχες εκθέσεις επίδοσης.

Η παρούσα κοινοποιείται προς τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και την Ασφαλιστική Εταιρεία _____ , για τους σκοπούς του άρ. 85 Κώδικα Δικηγόρων (δικαίωμα επίσχεσης φακέλου).

Ο δηλών δικηγόρος

Πρόταση ΣΔΕ για Εξωδικαστικές & Δικαστικές Ενέργειες (Κατ' Αποκοπή Αμοιβή & Χρονοχρέωση)

Αγαπητέ κ. [●] ,

Σε συνέχεια της συνάντησής μας στα γραφεία μας θα θέλαμε και πάλι να σας ευχαριστήσουμε για την δυνατότητα που μας δίνετε να συνεργαστούμε και να σας παρέχουμε νομική υποστήριξη αναφορικά με την οφειλή σας έναντι της εν θέματι Τράπεζας που απορρέει από την υπ' αρ. [●] πίστωση και τις πρόσθετες αυτής πράξεις.

Προς επιβεβαίωση του ισχυρού μας ενδιαφέροντος να συνεργαστούμε και να σας υποστηρίξουμε αναφορικά με το προαναφερόμενο νομικό θέμα, λαμβάνοντας υπ' όψιν την προοπτική εγκαθίδρυσης μιας μακρόχρονης, εποικοδομητικής και αμφότερα επωφελούς συνεργασίας και σε ευρύτερο αντικείμενο, προτείνουμε μία ιδιαίτερα μειωμένη αμοιβή που αναλύεται ως εξής:

<u>Α Στάδιο</u>

- Μελέτη της περίπτωσής σας, ώστε να εξεταστούν οι δυνατότητες, καθώς και το αν υπάγεστε σε κάποια ειδική κατηγορία προστασίας
- Σύνταξη και αποστολή εξωδίκου προς την τράπεζα, για τη χορήγηση αναλυτικής καρτέλας υπολογισμού της οφειλής

Για το πρώτο στάδιο η αμοιβή μας ανέρχεται σε [●] € πλέον ΦΠΑ.

<u>Β Στάδιο</u>

Εφόσον απαιτηθεί (ήτοι η τράπεζα δεν ανταποκριθεί στο αίτημα χορήγησης αναλυτικών στοιχείων) σύνταξη, κατάθεση και συζήτηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων χορήγησης εγγράφων στο αρμόδιο Δικαστήριο.

Για το δεύτερο στάδιο η αμοιβή μας ανέρχεται σε ποσό [●] ευρώ πλέον ΦΠΑ, πλέον εξόδων (γραμματίων προείσπραξης, επιδόσεων, χαρτοσήμων, φωτοαντιγράφων), τα οποία εκτιμώνται κατά προσέγγιση στα 400 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

<u>Γ' Στάδιο</u>

Διαπραγμάτευση και οριστικοποίηση ενός δίκαιου διακανονισμού

Εν όψει του ότι δεν μπορούμε να προϋπολογίσουμε την αμοιβή μας δεδομένου ότι δεν εξαρτάται αμιγώς από δικές μας ενέργειες και προτείνουμε μια χρονοχρέωση ύψους [●] πλέον ΦΠΑ

Εφόσον είστε σύμφωνοι με την ως άνω προσφορά, παρακαλώ απαντήστε θετικά στο παρόν email.

Ελπίζουμε να βρίσκετε τα παραπάνω ικανοποιητικά. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση

Πρόταση ΣΔΕ για Δικαστικές Ενέργειες (Συνδυασμός Κατ' Αποκοπή Αμοιβής, Χρονοχρέωσης)

Αγαπητ[●] [●] ,

Κατόπιν της συνεχούς επικοινωνίας που είχαμε τις τελευταίες ημέρες, εξ αφορμής της υπόθεσής σας, θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε και από εδώ για την εμπιστοσύνη σας και την δυνατότητα που μας δίνετε να συνεργαστούμε.

Στο μήνυμα αυτό επιχειρούμε μία αναλυτική καταγραφή όλων των ενεργειών που θα χρειαστεί να κάνουμε, με σκοπό τη δικαίωσή σας. Είναι ένα κομμάτι της συνεργασίας μας τυπικό, αλλά αναγκαίο για να μπορέσουμε να σας υποστηρίξουμε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, σε όλα τα μέτωπα.

Κατά κανόνα, το ύψος της αμοιβής για νομικές υπηρεσίες εξαρτάται από το είδος και το αντικείμενο της υπόθεσης, καθώς και από τον χρόνο που απαιτείται για την εκτέλεσή τους. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης υπόθεσης, και το ενδιαφέρον μου να συνεργαστούμε και να σας υποστηρίξω, θα σας προτείνω αμοιβές που στο μεγαλύτερο κομμάτι τους δεν βασίζονται σε χρονοχρέωση, αλλά σε μια συνολική προσέγγιση των όσων θα χρειαστεί να κάνουμε.

Αναλυτικά λοιπόν, οι νομικές υπηρεσίες που θα απαιτηθούν για την υποστήριξή σας σχετικά με την υπόθεσή σας που αφορά [●] , και τις εξ αυτής απορρέουσες ποινικές και αστικές αξιώσεις σας, και τις οποίες θα σας παράσχουμε, συνίστανται στα ακόλουθα:

Α. Υπεράσπισή σας ενώπιον των (προ)ανακριτικών αρχών και επ' ακροατηρίω στη σχηματισθείσα εναντίον σας δικογραφία για παράβαση των άρθρων [●] Π.Κ. επ' αφορμής των όσων έλαβαν χώρα την [●] 2021

Οι υπηρεσίες θα περιλαμβάνουν αναλυτικά:

1. Συγκέντρωση και αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού
2. Μετάβαση στις αρμόδιες αστυνομικές, εισαγγελικές και ανακριτικές αρχές για λήψη αντιγράφων
3. Έλεγχο και νομιμοποίηση σε τυχόν σχηματισθείσες σχετικές με την δική σας δικογραφίες
4. Μέριμνα και παρακολούθηση των δικογραφιών και της εξέλιξής τους
5. Επιλογή και Προετοιμασία Μαρτύρων για το Ακροατήριο
6. Σύνταξη αυτοτελών ισχυρισμών και παράσταση στην επ' ακροατηρίω διαδικασία
7. Λήψη αντιγράφου αποσπάσματος / απόφασης

για τις υπηρεσίες αυτές προτείνουμε μια συνολική αμοιβή ποσού [●] €, ποσό το οποίο θα καταβληθεί κατά το 50% ([●] €) με την αποδοχή της εντολής από μέρους σας και κατά το υπόλοιπο 50% έως και την προηγούμενη της ημέρας του δικαστηρίου.

Β. Σύνταξη, κατάθεση και επ' ακροατηρίω υποστήριξη μήνυσης – έγκλησης κατά συγκεκριμένων προσώπων και κατά παντός υπευθύνου για ψευδή καταμήνυση, και όποιου άλλου εγκλήματος κριθεί κατάλληλο για τα γεγονότα που έλαβαν χώρα την [●] 2021

Οι υπηρεσίες θα περιλαμβάνουν αναλυτικά:

1. Συγκέντρωση και αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού
2. Μετάβαση στις αρμόδιες αστυνομικές, εισαγγελικές και ανακριτικές αρχές για λήψη αντιγράφων
3. Σύνταξη μήνυσης
4. Κατάθεση μήνυσης
5. Έλεγχο και νομιμοποίηση σε τυχόν σχηματισθείσες σχετικές με την δική σας δικογραφίες
6. Μέριμνα και παρακολούθηση των δικογραφιών και της εξέλιξής τους
7. Επιλογή και Προετοιμασία Μαρτύρων για το Ακροατήριο
8. Σύνταξη αυτοτελών ισχυρισμών και παράσταση στην επ' ακροατηρίω διαδικασία
9. Λήψη αντιγράφου αποσπάσματος / απόφασης

για τις υπηρεσίες αυτές προτείνουμε μία συνολική αμοιβή ποσού [●] €, το οποίο θα καταβληθεί κατά το 50% ([●] €) με την κατάθεση της μήνυσης ενώπιον του αρμοδίου Εισαγγελέα και κατά το υπόλοιπο 50% ([●] €), έως την προηγούμενη της ημέρας του δικαστηρίου.

Τυχόν ενέργειές μας και υποστήριξή σας κατά το στάδιο της (προ)ανάκρισης επί της μήνυσης αυτής, περιλαμβάνονται στα ανωτέρω ποσά αμοιβής, ήτοι δεν θα χρεωθούν χωριστά

Γ. Σύνταξη, κατάθεση αγωγής κατά του Ελληνικού Δημοσίου αξιώνοντας αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης για τα γεγονότα που έλαβαν χώρα την [●] 2021

Οι υπηρεσίες θα περιλαμβάνουν αναλυτικά:

1. συγκέντρωση και αξιολόγηση αποδεικτικού υλικού
2. σύνταξη ενόρκων βεβαιώσεων από τους μάρτυρες που θα υποδείξετε και μέριμνα για τη λήψη τους και τη νομότυπη κλήση του αντιδίκου
3. σύνταξη και κατάθεση αγωγής για τη διεκδίκηση των αξιώσεών σας ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων
4. μέριμνα για την εμπρόθεσμη επίδοση της αγωγής
5. σύνταξη και κατάθεση δικογράφου προτάσεων προς υποστήριξη της αγωγής
6. σύνταξη και κατάθεση δικογράφου υπομνήματος (προσθήκης – αντίκρουσης) προς υποστήριξη της αγωγής και απόκρουση των ισχυρισμών του αντιδίκου
7. παράσταση ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της αγωγής
8. παρακολούθηση της εξέλιξης της υπόθεσης και λήψη αντιγράφου της απόφασης

για τις υπηρεσίες αυτές προτείνουμε ως ποσό αμοιβής:

- το ποσό των [●] € συνολικά, για τη σύνταξη, κατάθεση και υποστήριξη της αγωγής στο ακροατήριο, το οποίο θα καταβληθεί κατά το 50% ([●] €) με την κατάθεση της αγωγής και κατά το υπόλοιπο 50% ([●] €), έως την προηγούμενη της ημέρας του δικαστηρίου

- αμοιβή επιτυχίας (success fee) ποσοστού 5% επί του ποσού που θα σας επιδικασθεί ή θα εισπράξετε με οποιοδήποτε άλλο τρόπο (πχ σε περίπτωση εξωδικαστικού συμβιβασμού). Τα έξοδα της δίκης (γραμμάτια, παράβολα, δικαστικό ένσημο κλπ.) θα τιμολογούνται χωριστά, όπως αναφέρεται αναλυτικά κατωτέρω.

Δ. Νομική υποστήριξη σε συζητήσεις – διαπραγμάτευση – άσκηση ενδίκων μέσων ή βοηθημάτων κατά την (προ)ανακριτική διαδικασία (εφόσον απαιτηθεί):

Οι υπηρεσίες αυτές περιλαμβάνουν :

1. Παροχή νομικής συμβουλής και υποστήριξή σας σε ενδεχόμενες συζητήσεις με τρίτα μέρη, διά ζώσης ή εξ αποστάσεως
2. Χειρισμός διαπραγματεύσεων σχετικά με την προβολή της αξίωσής σας και προάσπιση των συμφερόντων σας.
3. Εφόσον απαιτηθεί η κατάθεση ενστάσεων / προσφυγών / παντός άλλου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου κατά αποφάσεων των (προ)ανακριτικών οργάνων (πχ εισαγγελική διάταξη, βούλευμα κλπ) κατά τη διάρκεια της προ(ανακριτικής) διαδικασίας , καθώς και παράσταση προς υποστήριξή σας ενώπιον πάσης αρμόδιας αρχής, αν αυτό απαιτηθεί.

για τις υπηρεσίες αυτές, **εφόσον** απαιτηθούν, και δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή από τώρα η εκτίμηση του συνολικού χρόνου απασχόλησης που θα απαιτηθεί, προτείνουμε να εφαρμοστεί η ελάχιστη χρονοχρέωση, ποσού 80 € ανά ώρα απασχόλησης.

Για τις ενέργειες αυτές θα ενημερώνεστε εκ προοιμίου, ενώ για την τιμολόγησή τους αυτού θα συντάσσουμε πίνακα ωρών απασχόλησης που θα σας αποστέλλεται, ενώ η καταβολή του θα γίνεται είτε εφάπαξ είτε σταδιακά, κατ' επιλογήν σας.

Σημειώνουμε ότι *τα ως άνω ποσά αμοιβών επιβαρύνονται με Φ.Π.Α.*, ενώ **δεν περιλαμβάνουν τα έξοδα και τις δαπάνες** που θα πραγματοποιηθούν στο πλαίσιο της παροχής των Υπηρεσιών (όπως, ενδεικτικά, έξοδα επιδόσεων με δικαστικό επιμελητή, γραμμάτια παράστασης σε δικαστήριο, χαρτόσημα, δικαστικό ένσημο, μεταβάσεις, έξοδα ταχυμεταφορών, φωτοτυπίες κλπ.), για τα οποία θα εκδίδονται και θα σας παραδίδονται τα ανάλογα παραστατικά εξόδων.

Ενδεικτικά, το κόστος των γραμματίων για αγωγή αρμοδιότητας [●] ανέρχεται σε ποσό περί τα [●] € πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, ενώ το κόστος για τις επιδόσεις σε έναν αντίδικο ανέρχεται [●] € (συμπεριλαμβανομένων επιδόσεων για τη λήψη ένορκης βεβαίωσης). Επίσης, ως προς την αγωγή, αυτή επιβαρύνεται με ποσό 8 τοις χιλίοις επί του αιτούμενου ποσού αποζημίωσης (δικαστικό ένσημο).

Εφόσον είστε σύμφωνοι με την ως άνω προσφορά, παρακαλώ απαντήστε μας θετικά στο παρόν μήνυμα.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.

ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΠΑΡΟΧΗΣ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

(άρ. 63 παρ. § 3 ν. 4194/2013)

Στην Αθήνα σήμερα την [●]η Νοεμβρίου του έτους 20[●], ημέρα [●], οι κατωτέρω αναφερόμενοι και υπογράφοντες το παρόν Ιδιωτικό Συμφωνητικό Παροχής Νομικών Υπηρεσιών (εφεξής καλούμενο, το «***Συμφωνητικό***»), αφενός

Α. [●] [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●] (εφεξής καλούμεν[●], [●] «***Εντολέας***»), και αφετέρου

Β. [●] [●] του [●], κατοίκου Αθηνών [●] αρ. [●] ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●] Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, ΑΜ ΔΣΑ [●] [●] (εφεξής καλούμεν[●], [●]«***Εντολοδόχος***»),

συμφώνησαν, συνομολόγησαν και συναποδέχθηκαν τα κάτωθι:

1. Ο/Η Εντολέας αναθέτει στην Εντολοδόχο κι η Εντολοδόχος αποδέχεται, να του/της παράσχει νομική υποστήριξη σχετικά με:

(α) την κατάθεση Αγωγής με την Τακτική Διαδικασία ενώπιον του Πρωτοδικείου Αθηνών ή οποιουδήποτε άλλου αρμόδιου Ειρηνοδικείου κατά του Δήμου Αγίου Δημητρίου νόμιμα εκπροσωπούμενου, ή/και έναντι οποιουδήποτε τρίτου, με αίτημα να αναγνωριστεί η ισχύς δεδικασμένου εκ της αμετάκλητης με αρ. [●]/20[●] απόφασης του Εφετείου Αθηνών, παράγουσας Δεδικασμένο έναντι του Δήμου [●] ΚΑΙ να αναγνωριστεί έναντι του Δήμου [●], συγκύρια κατά το ποσοστό της εξ 60/180 αδιαιρέτου του συνολικού ακινήτου όπως αυτό περιγράφεται στο στην αγωγή και στο από Νοεμβρίου 2018 μνημονευθέν ανωτέρω τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού [●] [●]

(β) την κατάθεση Προτάσεων και Προσθήκης – Αντίκρουσης, καθώς και την παράσταση ενώπιον του ως άνω αρμόδιου Δικαστηρίου για την υποστήριξη της ως άνω Αγωγής.

2. Η **συνολική** αμοιβή της Εντολοδόχου για τις παρεχόμενες ως άνω περιγραφόμενες υπηρεσίες ανέρχεται στο ποσό των **Ευρώ πενήντα (€50,00),** πλέον αναλογούντος ΦΠΑ, 24%, ήτοι συνολικά ποσό **Ευρώ εξήντα δύο (€ 62,00)**.

Διευκρινίζεται ότι με την παρούσα σύμβαση (η «***Σύμβαση***») δεν θίγεται η υποχρέωση καταβολής από τον/την Εντολέα των αντίστοιχων εισφορών στο Δ.Σ.Α., υπολογιζόμενων –κατά το νόμο- επί του συνόλου της αξίας του Γραμματίου Προκαταβολής.

Οι συμβαλλόμενοι αναγνωρίζουν ότι οι ιδιαίτερες συνθήκες επιβάλλουν το συνολικό ποσό της αμοιβής να είναι καταφανώς κατώτερο του ποσού αναφοράς, επί του οποίου θα υπολογισθούν –κατά το νόμο- οι εισφορές που αναλογούν στο Δ.Σ.Α. Σε αντίθετη περίπτωση η αμοιβή της Εντολοδόχου, θα ήταν σε προφανή δυσαρμονία προς τις παρεχόμενες Υπηρεσίες.

Κατά τα λοιπά η καταβολή της αμοιβής θα λάβει χώρα κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην οικεία νομοθεσία και θα εκδοθούν τα αντίστοιχα νόμιμα παραστατικά από την Εντολοδόχο.

ΟΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ

Ο/Η ΕΝΤΟΛΕΑΣ **Ο/Η ΕΝΤΟΛΟΔΟΧΟΣ**

ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ
(ΓΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ)

Στην Αθήνα, σήμερα, [●].[●].20[●], οι κάτωθι υπογράφοντες,

1) η εντολέας [●] [●] του [●] και της [●] , κάτοικος [●] Αττικής επί της οδού [●] αριθ. [●], με ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●] και

2) [●] εντολοδόχος Δικηγόρος [●] του [●] και της [●] (ΑΜ [●] Δ.Σ. Αθηνών),

συμφωνούν, συνομολογούν και κάνουν αμοιβαία αποδεκτά τα ακόλουθα:

[●] εντολέας αναθέτει στ[●] δικηγόρο τον χειρισμό της υπόθεσής [●], ήτοι της με ΓΑΚ.ΕΑΚ [●] /[●] /2021 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων που υπέβαλαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σε βάρος της οι [●] [●] και [●] [●] και συγκεκριμένα:

1. την αντίκρουση της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Η αντίκρουση συνίσταται στην προβολή των κατάλληλων ισχυρισμών και αποδεικτικών μέσων, και την εκπροσώπησή σας στη σχετική δίκη με σκοπό την απόρριψη της αίτησης που υπεβλήθη σε βάρος σας και περιλαμβάνει:

1.1. Την σύνταξη και κατάθεση σημειώματος αντίκρουσης της αίτησης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).

1.2. Την προετοιμασία, σύνταξη και συντονισμό για λήψη μίας ή περισσοτέρων ένορκων βεβαιώσεων ενόψει της κατάθεσης των προτάσεων της ανακοπής.

1.3. Την παράσταση και εκπροσώπησή σας στο Δικαστήριο, την εξέταση μαρτύρων και την προβολή ενστάσεων και ισχυρισμών.

1.5 Την σύνταξη προσθήκης – αντίκρουσης επί των ισχυρισμών των αντιδίκων.

2. Την υποβολή και αντίθετης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων με αίτημα να μην προσεγγίζει [●] αντίδικ[●] την εντολέα, το τέκνο και την οικία αυτής.

Περιλαμβάνει:

2.1. Τη σύνταξη και υποβολή αντίθετης αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στο πλαίσιο της ήδη ανοιγείσας δίκης.

2.2. Την επιλογή και προετοιμασία μάρτυρα ακροατηρίου.

2.3. Την παράσταση και εκπροσώπησή του εντολέα στο Δικαστήριο, την εξέταση μαρτύρων και την προβολή ενστάσεων και ισχυρισμών.

2.4. Την σύνταξη σημειώματος επί της αντίθετης αίτησης.

Ρητά συμφωνείται ότι :

α. για τις υπηρεσίες που αφορούν την αντίκρουση της αίτησης ασφαλιστικών (ανωτέρω υπό 1.) ο δικηγόρος θα λάβει ως αμοιβή από τ[●] εντολέα το ποσόν των [●] ***(€*** [●]***) πλέον ΦΠΑ***, το οποίο είναι καταβλητέο ως εξής:

- Ποσό [●] € καταβλήθηκε ήδη σήμερα, με την υπογραφή του παρόντος στον τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί ο δικηγόρος στην Τράπεζα [●] με IBAN [●].
- Ποσό [●] € θα καταβληθεί στον ίδιο λογαριασμό επτά (7) ημερολογιακές ημέρες πριν την ορισθείσα δικάσιμο

β. για τις υπηρεσίες που αφορούν την αντίθετη αίτηση ασφαλιστικών (ανωτέρω υπό 2.), ο δικηγόρος θα λάβει ως αμοιβή από την εντολέα το ποσόν των [●] ***(€*** [●]***) πλέον ΦΠΑ***, το οποίο θα καταβληθεί με την αποστολή σχεδίου αυτής προς την εντολέα.

γ. Κάθε γραπτή επικοινωνία μεταξύ των μερών θα γίνεται χρησιμοποιώντας αποκλειστικά και μόνο τις ηλεκτρονικές διευθύνσεις [●]@[●].com για την εντολέα και [●]@[●].com για τον δικηγόρο, άλλως στις ανωτέρω ταχυδρομικές διευθύνσεις τους. Και τα δύο μέρη δηλώνουν από σήμερα ότι θεωρούν κάθε μήνυμα που απευθύνεται στις ανωτέρω ηλεκτρονικές διευθύνσεις αποτελεί έγκυρη μεταξύ τους επικοινωνία και αναλαμβάνουν την υποχρέωση να ελέγχουν τις ανωτέρω διευθύνσεις τους τακτικά για όλη τη διάρκεια της συμβατικής σχέσεως.

δ. Η αμοιβή οφείλεται αποκλειστικά στ[●] εντολοδόχο Δικηγόρο και [●] εντολέας δεν έχει καμία απολύτως υποχρέωση πληρωμής οποιουδήποτε ποσού σε κάθε τρίτο, υποκατάστατο, συμπληρεξούσιο, κλπ., Δικηγόρο ή όχι, που τυχόν θα χρησιμοποιήσει [●] εντολοδόχος για τον χειρισμό της υπόθεσης.

ε. [●] εντολέας αναλαμβάνει την υποχρέωση καταβολής των εξόδων της δίκης (ενδεικτικά: δαπάνες καταθέσεων δικογράφων, κοινοποιήσεων, εκδόσεως αντιγράφων, γραμματίων προείσπραξης, δικαστικού ενσήμου, πληρωμής δικαστικών επιμελητών, κλπ.). Τα έξοδα προκαταβάλλονται ώστε να μην προκύψουν δυσχέρειες στην πορεία της υπόθεσης.

στ. [●] Δικηγόρος έχει τη νόμιμη υποχρέωση να διεξαγάγει την υπόθεση [●] εντολέως επιδεικνύοντας την επιβαλλόμενη για Δικηγόρο επιμέλεια, ενώ [●] εντολέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να παράσχει κάθε δυνατή δικαστική συνδρομή αμέσως μόλις αυτή ζητηθεί από τ[●] Δικηγόρο.

ζ. Η διεξαγωγή και ο εν γένει χειρισμός της υπόθεσης διενεργείται αποκλειστικά και μόνο από τ[●] εντολοδόχο Δικηγόρο (ή από τρίτους μόνο από αυτήν διορισμένους) και σύμφωνα με τις δικές τ[●] οδηγίες. Δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε ενέργεια [●] εντολέως ή τρίτου, η οποία άπτεται του χειρισμού της υπόθεσης (ενδεικτικά: διαπραγματεύσεις με την πλευρά της αντιδικίας, εμφανής ανάμειξη τρίτου Δικηγόρου ή μη, κλπ.) χωρίς την ρητή έγκριση και οδηγία τ[●] Δικηγόρου.

η. Το συμφωνητικό αυτό αφορά αποκλειστικά και μόνο τις σ' αυτό περιεχόμενες υποθέσεις και σε καμία περίπτωση δεν περιλαμβάνει υποχρέωση παροχής περαιτέρω συμβουλών ή απασχόλησης του δικηγόρου (για τις ίδιες ή άλλες υποθέσεις της εντολέως) πέραν του ευλόγου χρόνου που απαιτείται για την επιμελή και δέουσα προετοιμασία των ανωτέρω ενεργειών. ως άνω ενέργειες. για άλλες υποθέσεις της εντολέως. Σε κάθε περίπτωση, ο τελευταίος διατηρεί σε μία τέτοια περίπτωση το δικαίωμα να απαιτήσει πρόσθετη κατ' αποκοπή αμοιβή ή χρονοχρέωση, κατόπιν εγγράφου ειδοποιήσεως του εντολέα.

θ. Το παρόν συμφωνητικό συνιστά και εξουσιοδότηση προς τ[●] Δικηγόρο για την παραλαβή οποιουδήποτε εγγράφου ή δικογράφου σχετικού με την υπόθεση απευθύνεται στην εντολέα, χωρίς να αποκλείεται η χορήγηση και ειδικότερης εξουσιοδότησης όταν απαιτείται.

Η εντολέας κι ο Δικηγόρος έλαβαν γνώση όλων των παραπάνω, τα οποία διαβάστηκαν καθαρά και μεγαλόφωνα, τα αποδέχονται και τα υπογράφουν, σε δύο όμοια πρωτότυπα.

Αθήνα, ...

[●] εντολέας [●] Δικηγόρος

ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ
(ΕΝΤΟΛΗ ΓΙΑ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ)

Οι υπογραφόμενοι:

1) η **εντολέας** [●] [●] του [●] και της [●] , κάτοικος [●] Αττικής επί της οδού [●] αριθ. [●], με ΑΦΜ [●] Δ.Ο.Υ. [●] και

2) [●] **εντολοδόχος** Δικηγόρος [●] του [●] και της [●] (ΑΜ [●] Δ.Σ. Αθηνών),

συμφωνούν, συνομολογούν και κάνουν αμοιβαία αποδεκτά τα ακόλουθα:

[●] εντολέας αναθέτει στ[●] δικηγόρο να ενεργήσει κάθε τι που θα απαιτηθεί ώστε να εισπράξει δικαστικά ή εξώδικα το χρηματικό ποσό που δικαιούται να λάβει ως χρηματική ικανοποίηση ψυχικής οδύνης, από κάθε υπόχρεο και για κάθε αιτία, συνεπεία δυστυχήματος που έλαβε χώρα στην οδό [●] – [●], την [●].[●].20[●] και κατά το οποίο υπέστηκε σωματικές βλάβες και ζημίες.

3) Συμφωνούνται περαιτέρω τα εξής:

α. Η αμοιβή τ[●] Δικηγόρου ορίζεται σε ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) πλέον ΦΠΑ επί του ποσού που θα εισπράξει δικαστικά ή εξώδικα η εντολέας (αφού πρώτα αφαιρεθούν τα έξοδα, βλ. στο στοιχ. -ε-).

β. Το ποσό αυτό οφείλεται μόνο μετά την τελεσιδικία ή την περαίωση της υπόθεσης και μόνο στην περίπτωση επιτυχούς έκβασης της υπόθεσης, ενώ στην περίπτωση αποτυχίας δεν οφείλεται καμία αμοιβή.

γ. Τυχόν εργασίες που θα απαιτηθούν μετά την τελεσιδικία για την είσπραξη του οφειλόμενου ποσού (π.χ. εκτέλεση: κατασχέσεις, πλειστηριασμός, κλπ.) θα αμείβονται ξεχωριστά από το προϊόν της εκτελέσεως, δίχως και πάλι να υπάρχει υποχρέωση των εντολέων για πληρωμή αμοιβής.

δ. Η αμοιβή οφείλεται αποκλειστικά στ[●] εντολοδόχο Δικηγόρο και [●] εντολέας δεν έχει καμία απολύτως υποχρέωση πληρωμής οποιουδήποτε ποσού σε κάθε τρίτο, υποκατάστατο, συμπληρεξούσιο, κλπ., Δικηγόρο ή όχι, που τυχόν θα χρησιμοποιήσει [●] εντολοδόχος για τον χειρισμό της υπόθεσης.

ε. [●] εντολέας αναλαμβάνει την υποχρέωση καταβολής των εξόδων της δίκης (ενδεικτικά: δαπάνες καταθέσεων δικογράφων, κοινοποιήσεων, εκδόσεως αντιγράφων, γραμματίων προείσπραξης, αγωγόσημου, πληρωμής δικαστικών επιμελητών, κλπ.), κάθε όμως ποσό που θα καταβάλουν θα το αναλάβουν αυτούσιο από το προϊόν της υποθέσεως και της τυχόν εκτελέσεως. Τα έξοδα προκαταβάλλονται ώστε να μην προκύψουν δυσχέρειες στην πορεία της υπόθεσης.

στ. [●] Δικηγόρος έχει τη νόμιμη υποχρέωση να διεξαγάγει την υπόθεση [●] εντολέως επιδεικνύοντας την επιβαλλόμενη για Δικηγόρο επιμέλεια, ενώ [●] εντολέας αναλαμβάνει την υποχρέωση να παράσχει κάθε δυνατή δικαστική συνδρομή αμέσως μόλις αυτή ζητηθεί από τ[●] Δικηγόρο.

ζ. Η διεξαγωγή και ο εν γένει χειρισμός της υπόθεσης διενεργείται αποκλειστικά και μόνο από τ[●] εντολοδόχο Δικηγόρο (ή από τρίτους μόνο από αυτήν διορισμένους) και σύμφωνα με τις δικές τ[●] οδηγίες. Δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε ενέργεια [●] εντολέως ή τρίτου, η οποία άπτεται του χειρισμού της υπόθεσης (ενδεικτικά: διαπραγματεύσεις με την πλευρά της αντιδικίας, εμφανής ανάμειξη τρίτου Δικηγόρου ή μη, κλπ.) χωρίς την ρητή έγκριση και οδηγία τ[●] Δικηγόρου.

4) Το ποσό της αμοιβής της δικηγόρου ως και η τυχόν επιδικασθησόμενη δικαστική δαπάνη **εκχωρούνται** από τώρα στ[●] εντολοδόχο δικηγόρο, ώστε να τα εισπράξει [●] ίδι[●] με δικές τ[●] ενέργειες και χωρίς την ανάμειξη τ[●] εντολέως.

5) Το εργολαβικό αυτό δεν αφορά την περίπτωση της παρακολούθησης και διεξαγωγής της ποινικής εξέλιξης της υπόθεσης, την οποία επίσης λαμβάνει την εντολή να διεξαγάγει [●] συμβαλλόμεν[●] Δικηγόρος, πλην όμως τα μέρη συμφωνούν ότι [●] εδώ

εντολοδόχος Δικηγόρος καθώς και τυχόν συνεργάτες αυτής που θα αναμειχθούν, με υπόδειξή της, στην υπόθεση θα αμειφθούν με την ελάχιστη δυνατή αμοιβή και θα περιορίσουν τα τυχόν έξοδά τους στο ελάχιστο δυνατό.

6. Το παρόν συμφωνητικό συνιστά και εξουσιοδότηση προς τ[●] Δικηγόρο για την παραλαβή οποιουδήποτε εγγράφου ή δικογράφου απευθύνεται στους εντολείς, περιλαμβανόμενων και των εγγράφων της ποινικής διαδικασίας (χωρίς να αποκλείεται η χορήγηση και ειδικότερης εξουσιοδότησης όταν απαιτείται) καθώς και για την παραλαβή και είσπραξη χρηματικών ποσών και επιταγών ακόμη και δίγραμμων.

Η εντολέας κι ο Δικηγόρος έλαβαν γνώση όλων των παραπάνω, τα οποία διαβάστηκαν καθαρά και μεγαλόφωνα, τα αποδέχονται και τα υπογράφουν, σε δύο όμοια πρωτότυπα.

Αθήνα, ...

[●] εντολέας [●] Δικηγόρος

Το συμφωνητικό για εργολαβική διεξαγωγή υπόθεσης συντάσσεται σε δύο τουλάχιστον δύο αντίγραφα, εκ των οποίων το ένα κρατείται από τον Εντολέα και το άλλο κατατίθεται στον Δικηγορικό Σύλλογο. Το συμφωνητικό αυτό συνιστά εντολή για διεξαγωγή δίκης με εργολαβική αμοιβή και για να είναι έγκυρο απαιτείται να περιέχει, τουλάχιστον, συμφωνία για αμοιβή η οποία καταβάλλεται μετά το πέρας της υποθέσεως ή την τελεσιδικία και μόνο σε περίπτωση επιτυχίας. Αν αφορά αξιώσεις από διαδικασία αυτοκινήτων ή εργατικών διαφορών πρέπει να κατατεθεί και στην Δ.Ο.Υ. του Δικηγόρου. Όλοι οι όροι του είναι ουσιώδεις και καταγγέλλονται μόνο γραπτώς. Δίνει στον Δικηγόρο το δικαίωμα να εκπροσωπεί τον εντολέα για κάθε τι που αφορά την υπόθεση και τον υποχρεώνει να επιδεικνύει την μέγιστη δυνατή επιμέλεια και να ενημερώνει έγκαιρα τους εντολείς για κάθε ζήτημα που ανακύπτει καθώς και για την πορεία της υπόθεσης. Ο εντολέας μπορεί να καταγγείλει το συμφωνητικό αυτό ελεύθερα και οποτεδήποτε. Αν η καταγγελία είναι αναιτιολόγητη οφείλει να καταβάλλει στον Δικηγόρο το συμφωνηθέν ποσό, αν είναι αιτιολογημένη οφείλει να καταβάλλει αμοιβή για τις μέχρι την καταγγελία ενέργειες και έξοδα του Δικηγόρου. Ο εντολέας έχει το δικαίωμα να καταγγείλει κάθε παρέκκλιση του Δικηγόρου από τα συμφωνηθέντα ή τον Νόμο στο Πειθαρχικό τμήμα του Δικηγορικού Συλλόγου (Δ. Σ. ΑΘΗΝΩΝ: Ακαδημίας 60, τηλ. 2103398130).

Ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πειραιώς

(διαδικασία διαφορών από αμοιβές)

ΑΓΩΓΗ

[●] [●] του [●], κατοίκου [●] [●] (ΑΦΜ [●]), Δικηγόρου Πειραιά, με ΑΜ ΔΣΠ [●]

Κατά

[●] [●] του [●], κατοίκου [●] [●] (ΑΦΜ [●])

---

1. Τυγχάνω Δικηγόρος, εγκατεστημένος στον Πειραιά (..... ....) κι εγγεγραμμένος στον Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιώς (με ΑΜ ...) ασκών το επάγγελμα αυτό πλέον της 20ετίας. Εν όψει της ιδιότητας μου αυτής ο εναγόμενος με προσέγγισε ισχυριζόμενος ότι είχε λάβει τις σχετικές συστάσεις για το πρόσωπό μου από άλλον συνάδελφό μου, και ζήτησε την παροχή των υπηρεσιών μου, πράγμα το οποίο έπραξα, σε τρόπο ώστε να διατηρώ σήμερα τις παρακάτω λεπτομερώς περιγραφόμενες αξιώσεις.

2. Πιο συγκεκριμένα, έχω προσφέρει στον εναγόμενο τουλάχιστον τις εξής υπηρεσίες:

α. Ο εναγόμενος απευθύνθηκε, το πρώτον, σ' εμένα στις αρχές του έτους 2015 και μου εξέθεσε δικαστική του υπόθεση και ειδικότερα εξέφρασε την βούληση να ασκήσει αγωγή, αλλά και μήνυση, κατά του [●] , με τον οποίο ήδη διατηρούσε αντιδικία. Η αγωγή αυτή (αλλά και η μήνυση) θα είχαν ως βάση αδικοπραξία την οποία ο ως άνω [●] κατά τις αφηγήσεις του εδώ εναγόμενου [●] φέρεται να είχε τελέσει σε βάρος αυτού, το επόμενο δε χρονικό διάστημα ο [●] προσκόμισε σ' εμένα πλήθος εγγράφων κι άλλων στοιχείων στα οποία θα στηριζόταν η αγωγή αυτή, ενώ επισκέφθηκε και το γραφείο μου αρκετές φορές για να μου εκθέσει το σύνολο των αναγκαίων πραγματικών στοιχείων. Σε ό, τι με αφορά, το τέλος Μαρτίου 2015 συνέταξα και παρέδωσα στον εναγόμενο κείμενο στο οποίο θα μπορούσε να στηριχθεί τόσο η αγωγή αδικοπραξίας όσο και η μήνυση, ενώ τις επόμενες ημέρες ακολούθησαν συναντήσεις, τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και γραπτή επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ώστε να οριστικοποιηθεί το κείμενο της αγωγής, σύμφωνα με τις εξιστορήσεις του εντολέα – εδώ εναγόμενου.

Τελικά, αφού ολοκληρώθηκε η σύνταξη του δικογράφου, με αιτούμενο ποσό αυτό των 80.000,00 €, το οποίο τέθηκε κατά ρητή απαίτηση του εναγόμενου, στον οποίο εγώ είχα εκθέσει όλες τις συνέπειες που ακολουθούν το αιτούμενο με την αγωγή ποσό (και παρότι αρχικά είχε γίνει συζήτηση για αιτούμενο ποσό 20.000,00 € το οποίο σταδιακά αυξήθηκε σε 40.000,00 € και μετά σε 60.000,00 €), ο εδώ εναγόμενος μου κατέβαλε το χρηματικό ποσό που απαιτείτο για τις δαπάνες προς τρίτους για την κατάθεση της αγωγής (την 24-04-2015 ημέρα Πέμπτη) κι εγώ άμεσα (την 27-04-2015 ημέρα Δευτέρα) κατέθεσα την από 17-04-2015 (αριθ. [●]/2015) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (τακτική διαδικασία) απευθυνόμενη αγωγή, της οποίας δικάσιμος ορίσθηκε η [●]-[●]-[●] (αριθ. πιν. [●]). Την αγωγή αυτή δεν κοινοποίησα άμεσα, ακολουθώντας επιθυμία του εντολέα μου, τελικά όμως επιμελήθηκα κι επιδόθηκε την 13-07-2015 δυνάμει της με αριθ. [●]/13-07-2015 έκθεσης επιδόσεως της δικ. επιμελήτριας Εφετείου Αθηνών [●].

Με τον τρόπο αυτό ολοκληρώθηκε η εντολή που είχα λάβει, με αποτέλεσμα να έχω δικαίωμα σε είσπραξη αμοιβής για την εργασία μου και πιο ειδικά:

- Έχω δικαίωμα να αμειφθώ για την μελέτη των εγγράφων της δικογραφίας που σχηματίσθηκε, καθώς και για τον χρόνο που απασχολήθηκα σε συναντήσεις με τον εντολέα, τηλεφωνικές επικοινωνίες, ανταλλαγή ηλεκτρονικών γραμμάτων, κλπ. Ο χρόνος που απασχολήθηκα για τον σκοπό αυτό, από τον **Ιανουάριο** έως και τον **Απρίλιο 2015** ανέρχεται σε τουλάχιστον δέκα (**10**) ώρες, συνεπώς,

κι ελλείψει άλλης εγγράφου συμφωνίας, δικαιούμαι να αμειφθώ με το ποσό των 80,00 € / ώρα, δηλαδή συνολικά δικαιούμαι το ποσό των (80,00 × 10 ώρες) 800,00 € + ΦΠΑ 23% 184,00 = 984,00 €.

- Συνέταξα και κατέθεσα, την **27-04-2015**, την ως άνω αγωγή (αριθ. 4949/2015 Μον. Πρωτοδικείου Πειραιώς – τακτική) με αιτούμενο ποσό 80.000,00 €, συνεπώς για την αιτία αυτή δικαιούμαι το ποσό των € (80.000,00 × 2%) 1.600,00 + ΦΠΑ 23% 368,00 = 1.968,00 €.

Έτσι, συνολικά, για την αιτία αυτή δικαιούμαι το ποσό των € (984,00 + 1.968,00) **2.952,00 €**.

β. Στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω αντιδικίας του με τον [●], ο εναγόμενος ζήτησε από εμένα, όπως προαναφέρθηκε, και την σύνταξη μηνύσεως. Πράγματι εγώ συνέταξα μήνυση, ακολουθώντας τις εξιστορήσεις του εναγόμενου, το κείμενο της οποίας παρέδωσα στον εναγόμενο (αποστέλλοντάς το μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) την **04-05-2015**. Είχα όμως εκθέσει στον εναγόμενο, με απόλυτη σαφήνεια και περισσότερες από μία φορές, ότι δεν είναι δυνατό να κατατεθεί στην αρμόδια Εισαγγελία η εν λόγω μήνυση, πριν λάβω σχετική άδεια από τον Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιώς, δοθέντος ότι ο μηνυόμενος [●] τυγχάνει Δικηγόρος. Παρά ταύτα, ο εναγόμενος την 08-08-2016 και παρότι εγώ τις προηγούμενες ημέρες (την 06-08-2016) είχα εκφράσει την κάθετη προς τούτου αντίθεσή μου, προσήλθε μόνος του στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Πειραιώς και κατέθεσε την εν λόγω μήνυση, η οποία είναι αντίγραφο της μηνύσεως που εγώ είχα συντάξει, με ελάχιστες διαφοροποιήσεις. Στη μήνυση μάλιστα με ορίζει και αντίκλητό του, παρότι κάτι τέτοιο δεν είχε ουδόλως συμφωνηθεί μεταξύ μας.

Πλην όμως, και παρά το γεγονός ότι ούτε υπέγραψα, ούτε κατέθεσα την άνω μήνυση, δικαιούμαι να λάβω αμοιβή, τόσο για την επιπλέον μελέτη που χρειάσθηκε ώστε να συνταχθεί, όσο και για την σύνταξη κι αποστολή της στον εδώ εναγόμενο. Έτσι δικαιούμαι:

- Για τη μελέτη των σχετικών εγγράφων, γεγονός για το οποίο απασχολήθηκα τρείς (3) ώρες τον **Μάιο 2015**, κι ελλείψει άλλης έγγραφης συμφωνίας, το ποσό των € (80,00 × 3) 240,00 + ΦΠΑ 23% 55,20 = 295,20 €.

- Για την σύνταξη της μήνυσης, την **04-05-2015**, ελλείψει έγγραφης συμφωνίας, € 139,00 + ΦΠΑ 23% 31,97 = 170,97 €.

Δηλαδή, για την αιτία αυτή δικαιούμαι να λάβω το ποσό των € (295,20 + 170,97) 378,00 + ΦΠΑ 90,96 και συνολικά **466,12 €**.

γ. Καθ' όλη τη διάρκεια της επαγγελματικής αυτής σχέσεως ο εναγόμενος σταθερά διατηρούσε, παρά τις δικές μου παραινέσεις, τη συνήθεια να τηλεφωνεί συχνά, επίμονα και σε οποιαδήποτε ώρα και ημέρα για να ρωτήσει οτιδήποτε άσχετο με την υπόθεση που μου είχε αναθέσει δηλαδή, με απασχολούσε για πλήθος νομικών του ζητημάτων, παρούσες ή μελλοντικές του αντιδικίες και μάλιστα συχνά για υποθέσεις που χειρίζονταν άλλοι συνάδελφοι, παρεκτρεπόμενος κάποιες φορές και σε ερωτήματα που θα κατέληγαν σε αξιολογικές κρίσεις για την εργασία τρίτων. Εκτός τούτων είχε τη συνήθεια να επισκέπτεται το γραφείο μου οποιαδήποτε ώρα και ημέρα, χωρίς προκαθορισμένη συνάντηση, απαιτούσε μάλιστα να το δεχθώ και να τον ακούσω διακόπτοντας άλλες εργασίες ή ακόμη και προκαθορισμένες και σε εξέλιξη συναντήσεις με άλλους εντολείς, προβάλλοντας ως επιχείρημα το ότι έρχεται από... μακριά (!). Ο χρόνος που απασχολήθηκα για τις τηλεφωνικές συνδιαλέξεις και τις συναντήσεις αυτές, δεν είναι πράγματι δυνατό να καταγραφεί (παρότι δικαιούμαι νόμιμα αμοιβή γι' αυτόν), σε τουλάχιστον όμως τέσσερις (4) περιπτώσεις επισκέφθηκε το γραφείο μου, ζήτησε κι έλαβε από εμένα συμβουλή για διάφορες δικαστικές του περιπέτειες και υποθέσεις. Αυτές οι περιπτώσεις (δηλαδή, πραγματικά όσες εξ αυτών κατέγραψα στην καρτέλα πελάτη του εδώ εναγόμενου την οποία τηρούσα) είναι:

- Την **06-05-2015** μου εξέθεσε υπόθεση πιθανής αντιδικίας του με τον κατά δήλωσή του πρώην εργοδότη του ΟΤΕ, εγώ του χορήγησα τις συμβουλές μου, απασχολούμενος επί δύο ώρες, συνεπώς δικαιούμαι αμοιβή ύψους (2 × 80,00 €) **160,00 €** + ΦΠΑ 23% 36,80 = **196,80 €**.

- Την **11-05-2015** μου εξέθεσε υπόθεση αναψηλάφησης δίκης, ισχυριζόμενος ότι διαθέτει νεότερα επιπλέον στοιχεία με τα οποία θα μπορούσε να ανατρέψει το αποτέλεσμα προλαβούσας ποινικής δίκης. Εγώ του χορήγησα τις συμβουλές μου, απασχολούμενος επί τρείς ώρες και συνεπώς, δικαιούμαι αμοιβή ύψους (3 × 80,00 €) 240,00 € + ΦΠΑ 23% 55,20 = **295,20 €**.

- Την **14-11-2015** μου εξέθεσε υπόθεση συκοφαντικής δυσφημήσεως, η οποία είχε πλήθος δικαστικών προεκτάσεων, έχοντας επικεντρωθεί κυρίως στην αντιμετώπιση του πράγματος από την Μητρόπολη Λακωνίας, δοθέντος ότι ο είς εκ των διαδίκων

συγκέντρωνε τις ιδιότητες του ιερέα και του απατημένου συζύγου. Εγώ του χορήγησα τις συμβουλές μου, απασχολούμενος επί δύο ώρες, συνεπώς δικαιούμαι αμοιβή ύψους (2 × 80,00 €) **160,00 €** + ΦΠΑ 23% 36,80 = **196,80 €**.

- Την **03-08-2016** μου εξέθεσε υπόθεση κληρονομικού και εμπραγμάτου δικαίου δηλαδή, περί κτηματικών διαφορών μεταξύ συγγενών, εγώ του χορήγησα τις συμβουλές μου, απασχολούμενος επί δύο ώρες, συνεπώς δικαιούμαι αμοιβή ύψους (2 × 80,00 €) **160,00 €** + ΦΠΑ 24% 38,40 = **198,40 €**.

- Σε **διάφορες** ημερομηνίες και ώρες, από το Μάιο 2015 έως και τον Αύγουστο 2016, με απασχόλησε, τόσο τηλεφωνικά, όσο και με επισκέψεις (απροειδοποίητες) στο γραφείο μου, εκθέτοντάς μας κάθε είδους ζήτημα το οποίο αντιμετώπιζε με το πλήθος των αντιδικιών του δηλαδή, με ζητήματα που δεν είχαν σχέση με την υπόθεση που μου είχε αναθέσει. Με τον τρόπο αυτό με απασχόλησε για τουλάχιστον 5 ώρες για τις οποίες δικαιούμαι αμοιβή (5 × 80,00) 400,00 € + ΦΠΑ 24% 96,00 = **496,00 €**.

Έτσι, για την παραπάνω αιτία δικαιούμαι συνολική αμοιβή ποσού (196,80 + 295,20 + 196,80 + 198,40 + 496,00) **1.383,20 €**.

δ. Μερικές ημέρες πριν τη δικάσιμο της παραπάνω αναφερόμενης αγωγής (βλ. υπό στοιχ. α') ο εναγόμενος προφασιζόμενος «*ψυχολογική κατάρρευση*» (!) μου ζήτησε να αναβάλλω την εκδίκαση της υποθέσεώς του, ενώ παράλληλα ούτε κατέβαλε οποιοδήποτε ποσό για τη συζήτηση της αγωγής, αλλά ούτε μάρτυρα πρότεινε, κατά τα αιτήματά μου, σε τρόπο ώστε να καταστεί πρακτικά αδύνατη η συζήτηση, παρότι εγώ, φυσικά, ήμουν έτοιμος για τη συζήτηση. Έτσι, εγώ εκόν άκον παραστάθηκα την 02-11-2016 στο ακροατήριο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (τακτική διαδικασία) στην με αριθ. πινακίου 7 υπόθεση και ζήτησα την αναβολή της, έχοντας βέβαια, ενημερώσει προς τούτο προσηκόντως το δικηγόρο του εναγόμενου, η συζήτηση δε αναβλήθηκε για την **07-11-2019**. Κατά συνέπεια, για την παράστασή μου αυτή, ελλείψει άλλης συμφωνίας, δικαιούμαι το ποσό των 134,00 € + ΦΠΑ 32,16 και συνολικά το ποσό των **€ 166,16**.

ε. Την **27-04-2015** κατέβαλα για λογαριασμό του εναγόμενου και για πληρωμή ενσήμων ΤΑΧΔΙΚ και παρακράτησης ΔΣΠ το ποσό των **€ 13,00**, σε τρόπο ώστε να κατατεθεί η άνω αγωγή και την **14-07-2015**, πλήρωσα την αμοιβή της ως άνω δικ. επιμελήτριας για την επίδοση της αγωγής, ποσού **€** 35,00 + ΦΠΑ 8,40 = **43,40** δηλαδή, συνολικά έχω δαπανήσει για έξοδα προς όφελος και για λογαριασμό του εναγόμενου το ποσό των **€ 56,40** το οποίο και δικαιούμαι να αξιώσω.

3. Πίνακας αμοιβών:

Απ' όλα όσα εξιστορούνται παραπάνω προκύπτει ότι κατά του εδώ εναγόμενου δικαιούμαι να συντάξω πίνακα αμοιβών και εξόδων, ο οποίος έχει ως εξής:

α/α	Ημερομηνία	Παροχή	Αιτιολογία	ποσό	ΦΠΑ	Σύνολο
1	22/01/2015	Μελέτη	Μελέτη εγγράφων αγωγής 10 ώρες	800,00	184,00	984,00
2	24/04/2015	Αγωγή	Αιτούμενο ποσό: 80.000,00 × 2%	1.600,00	368,00	1.968,00
3	03/05/2015	Μελέτη	Μελέτη εγγράφων μήνυσης 3 ώρες	240,00	55,20	295,20
4	04/05/2015	Μήνυση	Ποσό αναφοράς	139,00	31,97	170,97
5	06/05/2015	Συμβουλή	Χρόνος απασχόλησης 2 ώρες	160,00	36,80	196,80
6	11/05/2015	Συμβουλή	Χρόνος απασχόλησης 3 ώρες	240,00	55,20	295,20
7	14/11/2015	Συμβουλή	Χρόνος απασχόλησης 2 ώρες	160,00	36,80	196,80
8	03/08/2016	Συμβουλή	Χρόνος απασχόλησης 2 ώρες	160,00	38,40	198,40

9	02/11/2016	Αναβολή	Παράσταση στο ΜΠρΠειραιώς	134,00	32,16	166,16
10	Διάφορες	Απασχόληση	Τηλεφωνική απασχόληση 5 ώρες	400,00	96,00	496,00
Σύνολο αμοιβών				**4.033,00**	**934,53**	**4.967,53**
11	24-04-2015	Κατάθεση αγωγής	Πληρωμή ΤΑΧΔΙΚ και ΔΣΠ	13,00	0,00	13,00
12	23/07/2016	Κοινοποίηση	Πληρωμή δικαστικού επιμελητή	35,00	8,40	43,40
Σύνολο εξόδων				**48,00**	**8,40**	**56,40**
Γενικό Σύνολο				**4.081,00**	**942,93**	**5.023,93**

Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι έχω προσφέρει στον εναγόμενο υπηρεσίες συνολικής αξίας (με τον αναλογούντα ΦΠΑ) ύψους 5.023,93. Έναντι αυτών ο εναγόμενος έχει καταβάλλει σ' εμένα (όπως κι ο ίδιος ρητά έχει καθομολογήσει) το ποσό των € 800,00 και συγκεκριμένα:

- Την 02-02-2015, σε μετρητά στο γραφείο μου, 150,00 € έναντι αμοιβής μελέτης φακέλου.

- Την 24-04-2015, με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό, 250,00 € για έξοδα κατάθεσης αγωγής.

- Την 04-05-2015, σε μετρητά στο γραφείο μου, 400,00 € έναντι αμοιβής σύνταξης αγωγής.

Συνολικά δηλαδή έχει καταβάλλει προς εμένα το ποσό των € 800,00, στο οποίο περιλαμβάνονται τόσο αμοιβές όσο κι έξοδα και ΦΠΑ, και ειδικότερα αφορά:

- ποσό (13,00 + 43,40) 56,40 σε έξοδα

- ποσό 139,00 σε ΦΠΑ

- ποσό 604,60 σε αμοιβές,

προκύπτει έτσι ότι οφείλει να μου πληρώσει ακόμη το ποσό των (5.023,93 – 800,00) **4.223,93 €**, εκ των οποίων το ποσό των € 3.428,40 αντιστοιχεί σε αμοιβές και το ποσό των € 795,53 σε ΦΠΑ.

4. Επειδή, ο εναγόμενος αρνείται σταθερά να καταβάλλει το πιο πάνω οφειλόμενο ποσό, το οποίο γνωρίζει ότι οφείλει καθόσον όχι μόνο πολλαπλά τον ενημέρωσα για αυτό, αλλά και από την δική του εμπειρία το γνωρίζει καθόσον έχει εμπλακεί σε πλήθος δικαστικών διενέξεων.

Εν προκειμένω δε, ο εναγόμενος οφείλει να μου καταβάλλει και μάλιστα άμεσα το ως άνω οφειλόμενο ποσό και για έναν επιπλέον λόγο, τον οποίο επίσης γνωρίζει πολύ καλά:

Πιο συγκεκριμένα, ο εναγόμενος γνωρίζει ότι είχε καταβάλλει σ' εμένα ελάχιστα ποσά, σε σχέση προς τις εργασίες που είχα πραγματοποιήσει. Περαιτέρω, γνώριζε ότι με την συζήτηση της αγωγής θα έπρεπε να καταβάλλει σ' εμένα και τον ανάλογο για την εργασία αυτή ποσό, έτσι, στην πραγματικότητα μεθόδευσε λόγο αναβολής σε τρόπο ώστε να αποφύγει την πληρωμή.

Πέραν τούτων όμως, μετά την κατά τα ως άνω αναβολή της εκδίκασης της υποθέσεώς του (βλ. ως άνω § 2 στοιχ. δ') ο συνήγορος του εναγόμενου [●] απεύθυνε σ' εμένα την πρόθεσή του περί εξωδικαστικού συμβιβασμού και πιο ειδικά έτσι όπως επιβάλλει τόσο ο νόμος, όσο και η συνήθεια, μου πρότεινε να διερευνηθούν οι προθέσεις των διαδίκων μερών ώστε να εξευρεθεί συμβιβαστική και ή δυνατόν εξωδικαστική λύση στην υπόθεση, δίχως, ως τότε, να έχει υπάρξει οποιαδήποτε αναγνώριση ή συνομολόγηση του αγωγικού αιτήματος. Εγώ, αναλογιζόμενος και τον απώτατο χρόνο αναβολής της δικασίμου (07-11-2019) μετέφερα στον εδώ εναγόμενο (τότε εντολέα μου) την πρόθεση της άλλης πλευράς για διευθέτηση του ζητήματος δηλώνοντας

ταυτόχρονα με σαφήνεια την πρόθεση, αλλά και υποχρέωσή μου, να διερευνήσω αυτήν την δυνατότητα (του συμβιβασμού). Ο εδώ εναγόμενος όμως **εξανέστη** και μόνο στο άκουσμα των λέξεων «*διαπραγμάτευση*» και «*απόπειρα συμβιβασμού*» κι απαίτησε από εμένα να μην προβώ σε καμία σχετική συζήτηση, **αρνούμενος ακόμη και να ακούσει** οποιαδήποτε πρόταση την οποία τυχόν θα έφερε η άλλη πλευρά. Ευνόητο είναι ότι από το χρονικό εκείνο σημείο και μετά δεν είχα καμία απολύτως υποχρέωση υπεράσπισης της υπόθεσης του εδώ εναγόμενου, δοθέντος ότι ο τρόπος χειρισμού που μου υποδείκνυε έρχεται σε πλήρη σύγκρουση με το σύστημα αξιών που έχω καθιερώσει και δικαιωματικά ακολουθώ για τον εαυτό μου, αλλά και τις επιστημονικές απόψεις που έχω διατυπώσει και υποστηρίξει αναφορικά προς την αξία της συμβιβαστικής ή/και εξώδικης επίλυσης των διαφορών.

Έτσι, την **22-12-2016** κάλεσα τον εναγόμενο στο Γραφείο μου κι αφού του εξέθεσα και δια ζώσης όσα είχα ήδη πει τόσο με ηλεκτρονικά γράμματα όσο κι από το τηλέφωνο, του **παρέδωσα** τον φάκελό του, μαζί με σχετική επιστολή, ώστε να αναθέσει την υπόθεσή του σε οποιονδήποτε άλλο δικηγόρο θα δεχόταν να συνεργασθεί μαζί του συμμεριζόμενος τις, κατά την κρίση μου, παράλογες και παράνομες απαιτήσεις του δηλαδή, πάλι κατ' εμέ, παραβιάζοντας ουσιαστικά τον νόμο και τον συναφή Κώδικα Δεοντολογίας.

Ο εναγόμενος, αρνήθηκε αρχικά και επέμενε να συνεχίζω την εκπροσώπησή του, χωρίς όμως, να δέχεται και τη δική μου άποψη περί του τρόπου χειρισμού της, επιμένοντας στις δικές του παράλογες και παράνομες απόψεις. Για να με πείσει (!) μάλιστα περί του ορθού της δικής του αντίληψης επιχείρησε να με υποχρεώσει να ακούσω σχετική συζήτηση την οποία δήλωνε ότι είχε κάνει με (κατά τους ισχυρισμούς του) Εισαγγελέα Εφετών και την οποία (συζήτηση) είχε **ηχογραφήσει** (!!!) με το κινητό του τηλέφωνο, εν αγνοία φυσικά του Εισαγγελέα (ή οποιουδήποτε άλλου ήταν ο συνομιλητής του). Εγώ βέβαια, γνωρίζοντας την τάση του εδώ εναγόμενου να ηχογραφεί με το κινητό του τηλέφωνο τους συνομιλητές του, αφού του επεσήμανα ότι όλο αυτό είναι στο σύνολό του παράνομο, αρνήθηκα να ακούσω οτιδήποτε, αλλά και να συνεχίσω κάθε συζήτηση μαζί του και τον απέπεμψα από το γραφείο μου.

Ο εναγόμενος έκτοτε παρέλαβε το φάκελό του, με όλα τα έγγραφα, συναφείς αποδείξεις, γραμμάτια, εκθέσεις, κλπ., κι αποχώρησε, πλην όμως, την **04-01-2017** χωρίς να έχει προηγηθεί καμία συνεννόηση, ήρθε στο Γραφείο μου μεταφέροντας και το φάκελο της υποθέσεώς του κι εκ νέου **απαίτησε** από εμένα να συνεχίσω να τον εκπροσωπώ στην υπόθεση, χωρίς όμως, ταυτόχρονα να δέχεται την δική μου εκτίμηση περί του τρόπου χειρισμού της. Εύλογα λοιπόν, αρνήθηκα να επαναλάβω την υπεράσπιση της υποθέσεώς του και τότε ο εδώ εναγόμενος, προς μέγιστη έκπληξή μου, **αξίωσε** την επιστροφή των 800,00 € (!!!) που κατά τα ως άνω μου είχε καταβάλλει κι ακολούθως άρχισε να με **απειλεί** κι εν συνεχεία με **εκβίασε** εκθέτοντάς μου ότι αν δε γίνουν όσα αξιώνει θα μου κάνει μήνυση, θα με καταγγείλει στο Δικηγορικό Σύλλογο και θα με κυνηγήσει κι όλα αυτά μεγαλόφωνα, σε τρόπο ώστε οι φωνασκίες του να γίνονται αντιληπτές από την ανοιχτή πόρτα του γραφείου μου σ' όποιο τύχαινε να βρίσκεται στους κοντινούς ορόφους της πολυκατοικίας, **δυσφημώντας** με, με τον τρόπο αυτό, συκοφαντικά και κακόβουλα.

Εγώ φυσικά, τον κάλεσα να απομακρυνθεί από το Γραφείο μου πλην όμως, αυτός **συνέχισε να παραμένει στο χώρο παρά την θέλησή μου**, εκτοξεύοντας ύβρεις κι εκβιαστικές απειλές έως ότου μπόρεσα εγώ να αποκρούσω την παρούσα παράνομη πράξη του, πλην ο εναγόμενος συνέχισε τις φωνές, παρότι είχαν ήδη συγκεντρωθεί διάφοροι ένοικοι της πολυκατοικίας, ενώπιον των οποίων επαναλάμβανε φράσεις όπως «*θα σου δημιουργήσω μεγάλο πρόβλημα στον Πειραιά να το ξέρεις*» κι άλλες ισοδύναμες, ενώ εγώ από την πλευρά μου τον κάλεσα εκ νέου να απομακρυνθεί από τον χώρο, λέγοντάς του, ως τελευταία μου λέξη, να μου καταβάλλει τα χρήματα που οφείλει.

Τις επόμενες ημέρες επιχείρησε να αυξήσει την πίεσή του σε βάρος μου, προσερχόμενος στο Δικηγορικό Σύλλογο Πειραιώς, απ' όπου όμως, δε δόθηκε συνέχεια (αφού δεν μπορούσε να εκθέσει κάτι ουσιαστικό σε βάρος μου) κι ακολούθως άρχισε πολιτική αποστολής εξωδίκων, γεγονός που εγκυμονεί για εμένα πρόσθετους οικονομικούς κινδύνους κι επιβαρύνσεις, ενώ είναι φανερό ότι ο εναγόμενος δεν ορρωδεί προ ουδενός και ιδίως ως προς την εκτόξευση ψευδολογημάτων, ως λ.χ. περί του ότι τάχα δεν έχει λάβει αποδείξεις για τα χρήματα που κατέβαλλε, κλπ., σκορπώντας με τον τρόπο αυτό συκοφαντικές υπόνοιες περί δικής μου δήθεν διάθεσης να αποκρύψω τα χρήματα που κατέβαλε εκτός της τράπεζας, γνωρίζοντας μάλιστα την αναλήθεια των λόγων του, δοθέντος ότι και οι καταβολές είχαν σημειωθεί σε σχετικό κατάλογο, αλλά και τα προσήκοντα παραστατικά, για κάθε τι, είχαν εκδοθεί.

Εν όψει τούτων, είναι προφανές ότι συντρέχει νόμιμος λόγος και περίπτωση να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να μου καταβάλλει το παραπάνω οφειλόμενο ποσό, με δικαστική απόφαση την οποία αρμόδιο να εκδώσει είναι το Ειρηνοδικείο στο οποίο απευθύνεται η αγωγή μου αυτή.

5. Επειδή, η εκδοθησόμενη απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, δοθέντος ότι διατρέχω σοβαρότατο και ουσιαστικό κίνδυνο από κάθε καθυστέρηση καταβολής του οφειλόμενου ποσού, ιδίως επειδή πρόκειται περί δεδουλευμένων απαιτήσεων, απαραίτητων για την διαβίωση εμού και της οικογένειάς μου (τυγχάνω πολύτεκνος, γονέας τεσσάρων ανήλικων τέκνων, εκ των οποίων το πρώτο χαρακτηρίζεται ως άτομο με ειδικές δεξιότητες), οι μοναδικοί πόροι ζωής που διαθέτω είναι αυτοί που μου προσπορίζει το επάγγελμά μου, ενώ είναι κοινά γνωστό ότι κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα, επτά και πλέον μηνών, ήμουν ουσιαστικά άνεργος, ως εκ της αναγκαστικής αποχής από τα καθήκοντά μου.

6. Επειδή, η αγωγή μου αυτή είναι στο σύνολό της εμπρόθεσμη, νόμιμη, βάσιμη κι αληθινή, αποδεικνύεται δε με πληρότητα ενώ για την απόδειξή της ρητά επιφυλάσσομαι, όπως εξάλλου ρητά επιφυλάσσομαι κι όλων των έναντι του αντιδίκου δικαιωμάτων μου, ως προς θιγόμενα και μη εν προκειμένω θέματα και ιδίως για τις ως άνω παράνομες σε βάρος μου τελεσθείσες πράξεις.

7. Επειδή, για την απόδειξη της αγωγής μου αυτής θα προσέλθουν και θα καταθέσουν οι μάρτυρές μου την 28-02-2017 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00' π.μ. στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Πειραιώς, οπότε και θα συνταχθούν οι οικείες ένορκες βεβαιώσεις, καλείται δε ο εναγόμενος να παραστεί, αλλιώς τα γεγονότα αυτά θα λάβουν χώρα και ερήμην του.

Για τους λόγους αυτούς

ΖΗΤΩ

Την παραδοχή της αγωγής μου αυτής στο σύνολό της και προς τον σκοπό όπως:

- υποχρεωθεί ο εναγόμενος να μου καταβάλλει το ποσό των € 3.428,40 για αμοιβές πλέον του ποσού των € 795,53 για ΦΠΑ δηλαδή, το συνολικό ποσό των **€ 4.223,93** με το νόμιμο τόκο από τότε που το κάθε επιμέρους κονδύλιο έγινε απαιτητό ή αλλιώς από την κοινοποίηση της αγωγής μου αυτής,

- κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η εκδοθησόμενη απόφαση, και

- καταλογισθούν όλα τα έξοδα της δίκης σε βάρος του εναγόμενου.

Πειραιάς, [●].[●].[●].

Ο ενάγων Δικηγόρος

Μαρία Αγγελή

Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω

Αποφοίτησε από τη Νομική Σχολή Αθηνών το 2009 και ασκεί μαχόμενη δικηγορία από το 2011.

Από τον Ιανουάριο του 2017 είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών (ΕΑΝΔΑ), έχοντας διατελέσει δύο φορές Γεν. Γραμματέας (2017-2018, 2019-2020). Παράλληλα, συμμετείχε ενεργά σε επιτροπές της Ένωσης για σεμινάρια Ασκούμενων και νέων Δικηγόρων, για την αντιποίηση Δικηγορικού λειτουργήματος και για τον Πανελλήνιο Διαγωνισμό Υποψηφίων Δικηγόρων.

Έχει συμμετάσχει στην επιμέλεια των πονημάτων:

- Οι Πρόσφατες Αλλαγές στον ΚΠολΔ: Συγκριτικός Πίνακας Παλαιών και Νέων Ρυθμίσεων
- Οδηγός για την Κατάθεση Προσφυγής στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (2016)
- Οδηγός GDPR και Συμμόρφωση Δικηγόρων (2019)
- Οδηγός Εκπιπτόμενων Δικηγορικών Δαπανών (2019)
- Κώδικας Δικηγόρων & Κώδικας Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος
- Θέματα Εξετάσεων Διαγωνισμού Υποψηφίων Δικηγόρων – Ενδεικτικές Απαντήσεις (2015 – 2019)

Επιπλέον, συμμετείχε ως εισηγήτρια σε σεμινάρια επιμόρφωσης που απευθύνονταν σε Δικηγόρους σχετικά με την εργατική νομοθεσία και την Προσφυγή ενώπιον του ΕΔΔΑ, καθώς και σε Υποψήφιους Δικηγόρους εν όψει της προετοιμασίας τους για τον Πανελλήνιο Διαγωνισμό.

Έχει διατελέσει εκπρόσωπος του Ελληνικού Οργανισμού Πολιτικών Επιστημόνων (ΕΟΠΕ) στο Τμήμα του ΟΗΕ για τον Έλεγχο των Ναρκωτικών και την Πρόληψη του Εγκλήματος (UNODC), καθώς και Αν. Γενική Διευθύντρια και επικεφαλής του Νομικού Τμήματος του Οργανισμού, Αν. Διευθύντρια του Ινστιτούτου Δημοκρατίας, Κοινοβουλευτικού Έργου και Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ι.ΔΗ.Κ.Ε.Τ.Α.), Διευθύντρια του Ελληνικού Κέντρου Κοινοβουλευτικού Ελέγχου (ΕΛ.Κ.Κ.ΕΛ), Αντιπρόεδρος Σεμιναρίων και Συνεδρίων και Γεν. Γραμματέας της Ευρωπαϊκής Ένωσης Νέων Νομικών Ελλάδος (ELSA Greece) και Αθήνας (ELSA Athens), Γεν. Γραμματέας του Ερευνητικού Ομίλου Φοιτητών Νομικής (ΕΟΦΝ), Αρχισυντάκτρια του νομικού περιοδικού «Νομική Επιθεώρηση» και μέλος της ιδρυτικής συντακτικής ομάδας του νομικού περιοδικού «De jure».

Στο δημοσιευμένο της έργο περιλαμβάνονται άρθρα σε νομικά περιοδικά, ενώ έχει συμμετάσχει σε συλλογικά έργα (ενδεικτική αναφορά: «Το διεθνές, ευρωπαϊκό και εθνικό νομικό πλαίσιο προστασίας των δασών», Νομική Βιβλιοθήκη, 2010 και «Κοινοβουλευτισμός και Δημοκρατία – Η επικείμενη Συνταγματική Αναθεώρηση», Βουλή των Ελλήνων, 2014).

Έχει συμβάλει στη διοργάνωση συνεδρίων και επιστημονικών εκδηλώσεων ως μέλος επιστημονικών και οργανωτικών επιτροπών, ενώ έχει συμμετάσχει ως εισηγήτρια ή/και ακροάτρια σε πολλά σεμινάρια και συνέδρια.

Facebook

LinkedIn

Email

Σπυρίδων Αδάμ

Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω

Γεννήθηκε και μεγάλωσε στην Αθήνα.

Σπούδασε στη Νομική Σχολή του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, απ' όπου και έλαβε το Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στον Τομέα Ποινικών Επιστημών.

Η διπλωματική του με θέμα «Κατάρριψη Επιβατηγού Αεροσκάφους και Κατάσταση Ανάγκης. Το άρθρο 14III LuftSiG από την σκοπιά του Ελληνικού Δικαίου» βραβεύθηκε με άριστα.

Ασκεί μάχιμη δικηγορία από το 2010, ενώ ίδρυσε το γραφείο του το 2012.

Κατά τη διάρκεια των σπουδών του συνέγραφε μελέτες και άρθρα σε περιοδικά και εφημερίδες, ενώ συμμετείχε σε πολυάριθμες επιστημονικές ομάδες εργασίας και έρευνας.

Facebook

LinkedIn

Email

Διετέλεσε Αρχισυντάκτης του Περιοδικού "Νομική Επιθεώρηση" (Νομική Βιβλιοθήκη) του Ερευνητικού Ομίλου Φοιτητών Νομικής.

Η ανεξάρτητη δικηγορία γρήγορα τον οδήγησε να απεμπλακεί από στείρες δογματικές αναζητήσεις και να εστιάσει στα καθημερινά προβλήματα των εντολέων του και στην αναζήτηση της βέλτιστης πρακτικής νομικής λύσης τους.

Έχει συνεργαστεί με μεγάλα δικηγορικά γραφεία και εταιρείες. Οι συνεργασίες αυτές του έδωσαν και δίνουν μέχρι σήμερα πολύτιμη συμβουλευτική και δικαστηριακή εμπειρία, και μία σφαιρική εικόνα της δικηγορικής πραγματικότητας.

Ασχολείται εκτεταμένα με το αστικό, το εμπορικό, το τραπεζικό, το οικονομικό ποινικό, καθώς και το πτωχευτικό, το δίκαιο του ν. 3869/2010 (υπερχρεωμένα νοικοκυριά) τις παραπτωχευτικές διαδικασίες και διαδικασίες αφερεγγυότητας (ν. 4738/2020), ενώ έχει υποστηρίξει επιτυχημένα σε πανελλήνιο επίπεδο υποθέσεις ενώπιον Δικαστηρίων και των τριών κλάδων δικαιοδοσίας.

Τα τελευταία χρόνια έχει συμμετάσχει ως εισηγητής και σε σεμινάρια επιμόρφωσης που απευθύνονται σε Υποψήφιους Δικηγόρους εν όψει της προετοιμασίας τους για τον Πανελλήνιο Διαγωνισμό.

Μιλά ελληνικά, αγγλικά και γερμανικά.